Дело № 5-59-195/2022

УИД 91MS0059-01-2022-001128-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении по ст. 17.8 КоАП в отношении

Гурина Олега Александровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

Гурин О.А., <дата1> примерно в \*\*\* час., находясь по адресу: <адрес>, воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, а именно, в нарушение статьи 14 ФЗ-118 от 21 июля 1997 года «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», после ознакомления с постановлением Красноперекопского районного суда РК о принудительном приводе № \*\*\* от <дата2>, отказался проследовать в Красноперекопский районный суд Республики Крым, а также прятался в летней кухне принадлежащего ему домовладения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Гурин О.А. не явился, о рассмотрении дела в отношении него извещен надлежаще, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли отсутствие Гурина О.А. в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 17.8 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=BFB2E22061A0CB9878485BDB52BDA62B31E301BD4875207C74EE1F9BC79CCC3F1528663AB66933EB14k0N), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

В соответствии с [частью 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=318B263EAD7ACF332F099DD4C4BA88C4107E8A74F9D9D82C857A992FBC957567824CEC383F6B07E1T3U6J) Федерального закона № 118-ФЗ от 21 июля 1997 года «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно [части 2 статьи 12](consultantplus://offline/ref=AB06F9AEF9C01F135AE8E6D7FBF10BDE1DCFF8A0B6F8E3F8C17FE49CEB564E8FF40A6A12EC0F3DEDN8wFJ) Закона об органах принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель вправе входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

В соответствии с [частью 1](consultantplus://offline/ref=517E0D9704683C623A1AC215F1743423F6E6B3897EEBA8E47980697D2ECCED54331E692FFCDCE55B1C01J) и [частью 4 статьи 14](consultantplus://offline/ref=517E0D9704683C623A1AC215F1743423F6E6B3897EEBA8E47980697D2ECCED54331E692FFCDCE55B1C02J) Закона об органах принудительного исполнения Законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что Гурин О.А., <дата1> примерно в \*\*\* час., находясь по адресу: <адрес>, воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава, а именно, в нарушение статьи 14 ФЗ-118 от 21 июля 1997 года «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», после ознакомления с постановлением Красноперекопского районного суда РК о принудительном приводе № \*\*\* от <дата2>, отказался проследовать в Красноперекопский районный суд Республики Крым, а также прятался в летней кухне принадлежащего ему домовладения, что подтверждается: протоколом об административном правонарушении № \*\*\* от <дата1>, с которым Гурин О.А. был ознакомлен, с нарушением согласился, собственноручно указав об этом в протоколе (л.д. 3-4); рапортом судебного пристава по ОУПДС отдела судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым <Ф.И.О.1> от <дата1> (л.д. 1); актом обнаружения административного правонарушения от <дата1> (л.д. 2); копией постановления Красноперекопского районного суда Республики Крым № \*\*\* от <дата2> (л.д. 5).

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, с участием лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой.

Оценив доказательства в соответствии со ст. 2­6.11 КоАП РФ, действия Гурина О.А. суд квалифицирует по ст. 17.8 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=B25295DB9F85B3520BC9B3D4B18F34AF4B08084FCEA5EE0BECD604898EB3DA26AAF9B0E44A32EE8B93A6B7709297041D3B9767D175F804706B20G).

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не усматривается.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, суд полагает необходимым назначить ему административное наказание в виде административного штрафа, считая, что данное наказание в соответствии со [ст. 3.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_3.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) будет отвечать целям назначения наказания для лица, привлекаемого к ответственности и являться мерой по предупреждению им совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Гурина Олега Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601173010008140, УИН 0410760300595001952217101.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы

Мировой судья (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева