Дело № 5-59-197/2020

УИД: 91MS0059-01-2020-000502-22

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 26 мая 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Чернюка А.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

**у с т а н о в и л :**

Чернюк А.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в 07 час. 10 мин. у АДРЕС Чернюк А.И., являясь водителем автомобиля «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, не выполнил законного требования инспектора дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения и отказе от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании Чернюку А.И. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 и ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Чернюк А.И. в суде вину в совершении правонарушения не признал. Суду пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования в связи с тем, что не являлся водителем транспортного средства. Сотрудники ДПС приехали к нему во двор спустя 5-10 минут, после того как он уже не управлял автомобилем.

Инспектор дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» Ш.Д.С. обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, поддержал. В ходе судебного рассмотрения дела пояснил, что в период несения службы был остановлен водитель Чернюк А.И. Факт управления Чернюком А.И. транспортным средством подтверждается видеозаписью.

Выслушав участников производства по делу, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Чернюком А.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в 07 час. 10 мин. у АДРЕС Чернюк А.И., управлял автомобилем «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР, принадлежащим С.Э.Р., в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством от ДАТА, согласно которому основанием для отстранения Чернюка А.И. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 4).

Актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, согласно которому Чернюк А.И. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 5).

Протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, согласно которому Чернюк А.И. отказался пройти медицинское освидетельствование (л.д. 6).

Сведениями ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которым Чернюк А.И. не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ (л.д. 7).

Видеозаписью от 24.04.2020, на которой зафиксировано управление транспортным средством Чернюком А.И. и совершение процессуальных действий в отношении него. На данной видеозаписи зафиксированы отказ Чернюка А.И. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и отказ Чернюка А.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (компакт-диск, л.д. 8).

Справкой ГИБДД о том, что Чернюк А.И. ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 9).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Протокол по делу об административном правонарушении и протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены в полном соответствии с требованиями закона, последовательно уполномоченным должностным лицом, и содержат все сведения, необходимые для правильного разрешения дела. Все процессуальные действия, в том числе отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование, были осуществлены в отношении Чернюка А.И., как к лицу, управлявшему транспортным средством.

Основанием направления Чернюка А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у него внешних признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отказ от прохождения освидетельствования, высказанный непосредственно сотруднику ГИБДД и зафиксированный на видеозаписи, что согласуется с требованиями [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFB37F58504AEA5D5149FF602172F9209CE9C792AAB69R) КоАП РФ и [п. 10](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFC33F58004AEA5D5149FF602172F9209CE997A2CBF69AE6CR) Правил освидетельствования лица.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Чернюком А.И. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Чернюка А.И. установлена.

Таким образом, действия Чернюка А.И. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Довод Чернюка А.И. о том, что он не управлял транспортным средством и не являлся водителем, своего подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Указанная позиция Чернюка А.И. опровергается видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой зафиксировано нахождение последнего за рулем транспортного средства, и показаниями должностного лица дорожно-патрульной службы ГИБДД Ш.Д.С., изложенными мировому судье в ходе судебного заседания, которые согласуются с иными материалами дела.

По указанным основаниям мировой судья критически относится к показаниям свидетеля защиты Д.В.В., согласно которым Чернюк А.И. не являлся водителем транспортного средства. Кроме того, он состоит в дружеских отношениях с Чернюком А.И. и может быть заинтересован в исходе дела.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт совершение административного правонарушения впервые.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Чернюка А.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 188 1 16 01121 01 0001 140, **УИН 18810491202100001195.**

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение необходимо сдать в отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев