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УИД 91MS0059-01-2021-000962-16

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

25 июня 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Удот В.Е., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

УСТАНОВИЛ:

Удот В.Е. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в … час. … мин. Удот В.Е., будучи водителем транспортного средства – мопеда «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» без государственного регистрационного знака (принадлежит Л.Е.А., АДРЕС), не имея права управления транспортными средствами, на АДРЕС не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Удот В.Е. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, указал, что действительно управлял транспортным средством, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, водительское удостоверение никогда не получал.

Выслушав Удот В.Е., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Удот В.Е. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3);

- протоколом НОМЕР об отстранении от управления транспортным средством Удот В.Е. (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от ДАТА, согласно которому Удот В.Е. отказался от продутия прибора (л.д.5);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Удот В.Е. отказался (л.д.6);

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7),

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Удот В.Е. по [ч.ч. 2](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B04A76B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM), [4](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B0BA16B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM), [6 ст. 264](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C1387B0BA56B1AB8C37FFEBBD74929F80B792135BFDEM),[ст. 264.1](consultantplus://offline/ref=ED9F2E4745D78080F4B92A7AA981D232D71A7991C13EC249D0B159420BB8CB8C0661FDF3C93A7308F4310ABC8A28F3A7D75037FD1579B2D1M) УК РФ не судим (л.д. 8),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что водительское удостоверение Удот В.Е. не получал, среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 11),

- сведениями ОГИБДД по правонарушениям, согласно которым Удот В.Е. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 13).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Удот В.Е. не соблюдены.

Таким образом, действия Удот В.Е. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Удот В.Е. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Удот В.Е. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Удот В.Е. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Удот В.Е.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья М.В. Матюшенко

Деперсонификацию

Лингвистический контроль произвел администратор судебного участка Оконова Д.Б.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Согласовано

Судья Матюшенко М.В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата: 02.07.2021