Дело № 5-59-203/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

08 августа 2017 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступивший из ОГИБДД МВД России «Красноперекопский» по Республике Крым административный материал по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составленный в отношении

Гайдук Дениса Игоревича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Гайдук Д.И. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

10 июля 2017 г. в 18 час. 10 мин. Гайдук Д.И. на 4 км. а/д Красноперекопск-Симферополь, управляя транспортным средством автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта).

В судебном заседании Гайдук Д.И. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода мировому судье и ходатайств не поступило. Гайдук Д.И. в суде вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что 10.07.2017 года он ремонтировал во дворе дома автомобиль и проехал незначительное расстояние, его остановили сотрудники ГИБДД, он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на месте и в ближайшем медицинском учреждении, так как до этого пил пиво. Водительское удостоверение он получал в 2008 году в Москве, в апреле 2017 года он потерял сумку с документами, подтвердить наличие водительского удостоверения он не может.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» И.А.В. пояснил, что согласно базы «ФИС ГИБДД М» Гайдук Д.И. водительское удостоверение не получал, данная база является единой на территории всей Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Гайдук Д.И., должностного лица инспектора ОГИБДД И.А.В., мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Гайдук Д.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от 10.07.2017, согласно которому 10.07.2017 в 18 час. 10 мин. Гайдук Д.И. на 4 км. а/д Красноперекопск-Симферополь, управляя транспортным средством автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, при этом не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 10.07.2017 (л.д. 4);

- протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.07.2017, согласно которому Гайдук Д.И. отказался пройти медицинское освидетельствование. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5);

- актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10.07.2017, согласно которому Гайдук Д.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 6);

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Гайдук Д.И. водительское удостоверение не получал, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался, среди лишенных права управления не значится (л.д. 7,8).

- видеозаписью отказа Гайдук Д.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 10.07.2017 (компакт-диск, л.д. 9);

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена правонарушителю в день составления, его права соблюдены.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Гайдуком Д.И. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Гайдук Д.И. установлена.

Таким образом, действия Гайдук Д.И. содержат состав административного правонарушения, предусмотренного по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Исчисление данного срока подлежит со дня выявления административного правонарушения.

Мировым судьёй установлено, что Гайдук Д.И., ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В силу п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наложение административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Гайдуком Д.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Гайдук Дениса Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

Срок административного ареста Гайдук Дениса Игоревича исчислять с 10-13 час. 08.08.2017 года.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.В. Матюшенко

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г