Дело № 5-59-212/2023

УИД 91MS0059-01-2023-000366-90

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г. Красноперекопск 12 июля 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: РК, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4, дело об административном правонарушении по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Филюка Михаила Александровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

у с т а н о в и л :

\*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин. Филюк М.А., находясь у бетонного ограждения вблизи магазина «Еда-Вода» по адресу: \*\*\*, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта нанес < Ф.И.О.1 > один удар правой ногой в область груди, чем причинил физическую боль, не повлекшую последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Филюк М.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов со своей гражданской женой <Ф.И.О.2> и детьми приехали за продуктами в магазин «Еда-Вода». Выбрав часть продуктов, положил их на угол кассы, кассир ошибочно пробил их в чек другого покупателя. В связи с указанным кассир, который, как выяснилось в последствие, является администратором магазина, стал возмущаться и провоцировать конфликт, на который старался не реагировать. Несмотря на это на выходе из магазина <Ф.И.О.1>, догнав быстрым шагом и схватив за куртку, стал удерживать, сам же лишь пытался оттолкнуть его от себя, а также удерживал за рубашку. Ногой потерпевшего не бил. Некоторое время, толкаясь с потерпевшим на парапете у магазина, подошли к краю парапета. <Ф.И.О.1>, спрыгнув с парапета, схватил за правую ногу, отчего, потеряв равновесие, упал и повредил другую ногу. Телесные повреждения потерпевшему не наносил, а лишь пытался оттолкнуть его от себя.

Защитник Филюка М.А. адвокат <Ф.И.О.3> в судебном заседании позицию своего доверителя поддержал, полагал, что его вина в совершении вмененного правонарушения не доказана, просил производство по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Филюка М.А. прекратить в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, указав, что доказательств виновности его подзащитного не представлено.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, его защитника, потерпевшего, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, эксперта, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Административная ответственность по [статье 6.1.1](consultantplus://offline/ref=E18E57FD65753D50E2CA0D3D36B685625608BE6EACF4FD4A0A2B7FC54403A6BAE4B5CE59FDAC7A9E70CE44C1E62350B4FB8C36CFEB7Dh1ABJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E18E57FD65753D50E2CA0D3D36B685625608B16EACFCFD4A0A2B7FC54403A6BAE4B5CE5FFFA97F94269454C5AF745FA8F99628C9F57D1A9Dh0A8J) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Судом установлено, что Филюк М.А., \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь по адресу: \*\*\*, причинил гр. <Ф.И.О.1> побои, а именно: нанес один удар правой ногой в область груди потерпевшего, причинив последнему физическую боль, при этом в действиях Филюка М.А. отсутствуют признаки [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*, который был составлен в присутствии Филюка М.А., после разъяснения ему процессуальных прав (л.д. 2);

- заявлением <Ф.И.О.1> от \*\*\* (л.д. 6);

- письменными объяснениями <Ф.И.О.1> от \*\*\* о том, что \*\*\* находился на работе в магазине «Еда-Вода», где примерно в \*\*\* часов произошел конфликт с клиентом магазина по имени Максим, который в ходе указанного конфликта, замахнувшись правой ногой, нанес один удар в область груди (л.д. 7-8);

- копией постановления № \*\*\* о назначении судебно-медицинской экспертизы на предмет фактов причинения вреда здоровью (л.д. 15);

- письменными объяснениями свидетеля <Ф.И.О.4> от \*\*\* о том, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов находилась в помещении магазина «Еда-Вода», расположенного по \*\*\*, где стала свидетелем конфликта между неизвестным парнем и администратором магазина по имени Александр. Указанный конфликт происходил в словестной форме на повышенных тонах, что конкретно обсуждалось, не помнит, однако поняла, что покупатель был не прав, так как его поведение было вызывающим (л.д. 20);

- показаниями в судебном заседании потерпевшего <Ф.И.О.1> о том, что ранее работал в должности администратора магазина «Еда-Вода», расположенного по \*\*\*. В \*\*\*, точной даты не помнит, примерно в \*\*\* часов находился на работе, стоял за кассой, был одет в рубашку, которая была расстёгнута. Филюк М.А., находившийся в указанное время в магазине, оставил на кассе свой товар, который случайно был пробит в чек другому покупателю, в связи с чем сделал ему замечание. Филюк М.А. вел себя крайне некорректно, оскорбляя в том числе персонал магазина, в связи с чем, произошла ссора, которая перешла в потасовку на выходе из магазина. Не позволяя Филюку М.А. схватить и ударить себя, выставлял вперед руки. Когда подошли к парапету, Филюк М.А. нанес один удар правой ногой в область груди слева, отчего вместе упали, при этом нога Филюка М.А. запуталась в рубашке, которую помог распутать подбежавший в это время сотрудник магазина Евгений. На следующий день почувствовал боль в области груди, был кровоподтек с левой стороны груди. \*\*\* участковый опросил и дал направление на СМЭ. Письменные объяснения, имеющиеся в материалах дела, поддерживает в полном объеме;

- показаниями в судебном заседании свидетеля <Ф.И.О.4> о том, что примерно в \*\*\* часов приходила в магазин «Еда-Вода» по \*\*\*, где была свидетелем конфликта между молодым человеком и продавцом. Продавец Александр, отвечая парню, был вежлив, обращался на «вы», в его поведении не было ни эмоций, ни оскорблений. Покупатель же кричал на продавца, говорил вызывающе, хамил ему, на что продавец лишь ответил: «будете у себя дома так разговаривать». Точной даты, когда произошел указанный конфликт, не помнит. О данном происшествии рассказала участковому <Ф.И.О.5>, который проводил проверку. Объяснения, которые давала участковому, поддерживает полностью, считает, что была свидетелем именно рассматриваемого конфликта, так как иных конфликтов в данном магазине не наблюдала;

- показаниями в судебном заседании эксперта <Ф.И.О.6> о том, что \*\*\* была проведена судебно-медицинская экспертиза <Ф.И.О.1>, который пояснил, что \*\*\* в \*\*\* часов возле магазина «Еда-Вода» его ударил мужчина в область грудной клетки слева. У <Ф.И.О.1> обнаружен кровоподтек на левой боковой поверхности грудной клетки в 1-м межреберье между передней подмышечной и средней ключичной линией, который по размерам был небольшим. Дата причинения <Ф.И.О.1> телесного повреждения определена по желтовато-зеленому цвету кровоподтека, не исключено его образование \*\*\*. Образование имевшегося у <Ф.И.О.1> повреждения при падении маловероятно. Заключение эксперта № \*\*\* от \*\*\* поддерживает в полном объеме;

- показаниями в судебном заседании должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, <Ф.И.О.5> о том, что ранее работал в должности УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» и проводил проверку по заявлению <Ф.И.О.1> по факту вымогательства и причинения ему телесных повреждений. Первоначальное заявление <Ф.И.О.1> зарегистрировано в КУСП № \*\*\* от \*\*\*, в рамках указанного КУСП была назначена судебно-медицинская экспертиза <Ф.И.О.1> и дано заключение эксперта о наличии у потерпевшего телесных повреждений. \*\*\* от <Ф.И.О.1> поступило заявление по факту причинения ему \*\*\* телесных повреждений Филюком М.А. Указанное заявление <Ф.И.О.1> было зарегистрировано в КУСП № \*\*\* от \*\*\*, проведена проверка, приобщены копии письменных объяснений лиц, опрошенных в рамках КУСП № \*\*\* от \*\*\* и заключение эксперта № \*\*\* от \*\*\*. Административное расследование по данному делу не проводилось.

Анализируя показания потерпевшего <Ф.И.О.1>, свидетеля <Ф.И.О.4>, эксперта <Ф.И.О.6>, должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, <Ф.И.О.5>, которым разъяснены процессуальные права, суд принимает их во внимание и признает достоверными. Оснований не доверять показаниям указанных лиц, предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.2> показала суду, что Филюк М.А. является ее гражданским мужем. \*\*\* примерно в \*\*\* приехали с мужем и детьми в магазин «Еда-Вода», расположенный по \*\*\*. Пока выбирали продукты, между Филюком М.А. и <Ф.И.О.1> произошел словесный конфликт, инициатором которого был Александр, и в поведении которого прослеживалась агрессия. После произведенных покупок направились с мужем к выходу. На выходе из магазина Александр быстрым шагом вышел следом, от чего создалось впечатление, что он пытается спровоцировать драку. Александр постоянно хватал руками Михаила, от чего последний пытался его от себя оттолкнуть. Толкаясь таким образом на парапете, Михаил и Александр подошли к его краю. Александр, прыгнув с парапета, потянул Михаила за ногу, от чего последний не удержавшись, неудачно приземлился на другую ногу, повредив ее. Михаил не наносил удары <Ф.И.О.1>, а только пытался оттолкнуть его от себя, не удержавшись, и падая с парапета, Филюк М.А. лишь выставил ногу. Когда они оба находились на земле, парень из магазина оттянул Александра, после чего направились в больницу, так как у Михаила болела нога.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, свидетель <Ф.И.О.7> показала суду, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов была очевидцем конфликта, который произошел между Филюком М.А. и незнакомым парнем на парапете у магазина «Еда-Вода», расположенного по \*\*\*. Подъезжая к магазину, наблюдала за данным конфликтом. Указанный незнакомый парень вел себя агрессивно, руками удерживал Михаила за грудки, Михаил же в свою очередь отталкивал его от себя. Через некоторое время данный парень запрыгнул на парапет, после чего спрыгнул с него на землю, потянув Михаила за собой. Михаил, не удержавшись, тоже оказался на земле, после чего из магазина вышел мужчина и оттянул парня, дерущегося с Михаилом. Михаил не наносил ударов, а лишь отталкивал руками парня в область грудной клетки.

Суд критично оценивает показания указанных свидетелей в части ненанесения Филюком М.А. ударов потерпевшему <Ф.И.О.1>, считает их голословными, несостоятельными, свидетельствующими об очевидной попытке согласования позиций заинтересованных в исходе дела лиц, с той целью, чтобы лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, избежало ответственности за содеянное, и не принимает их во внимание.

Суд также критично оценивает и показания Филюка М.А. о том, что не бил потерпевшего ногой, а лишь вытянул ее, дабы удержаться на парапете и расценивает их как ложные, данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение.

Таким образом, факт совершения Филюком М.А. правонарушения полностью установлен и доказан, и его действия необходимо квалифицировать по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

С учетом фактических обстоятельств дела тот факт, что в рассматриваемом случае не было проведено административное расследование, не является основанием для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по делу и не влияет на всесторонность, полноту и объективность выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Отсутствие определения о возбуждении дела об административном правонарушении в рассматриваемом случае нарушением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является. Дело об административном правонарушении возбуждено при наличии к тому повода, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ (заявление лица, содержащее данные, указывающие на наличие события административного правонарушения).

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Филюка М.А., его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Филюка М.А., в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, Филюк М.А. подлежит привлечению к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ с назначением ему наказания в виде штрафа в пределах санкции данной статьи КоАП РФ.

Руководствуясь 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Филюка Михаила Александровича признать  виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300595002122306176.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева