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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 13 сентября 2021 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бастрыкина Е.Е., его представителя Палей С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Бастрыкина Е.Е., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП,

 УСТАНОВИЛ:

Бастрыкин Е.Е., ДАТА в … час. … мин. на АДРЕС не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Бастрыкин Е.Е. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что вечером того дня на своем автомобиле МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА поехал на дачу, где употребил пиво. Через некоторое время к нему приехали сотрудники ГИБДД, от которых узнал о якобы совершенном ДТП при выезде с площадки у дома. В тот вечер действительно, выезжая со двора дома, сдавал назад, чтоб развернуться. На стоянке у дома находился припаркованный автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, принадлежащий Д.А.С. Как выяснилось, во время маневра совершил наезд на указанный автомобиль соседа, о чем даже не подозревал. Приехавшие сотрудники ГАИ предложили ему, как участнику ДТП, который с места его совершения скрылся, пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего отказался, так как к тому времени уже выпил пиво. Считает, требование сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования незаконным, так как не знал о совершенном ДТП.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Бастрыкина Е.Е., – П.С.Г. поддержал доводы своего доверителя, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствиям в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку требования сотрудников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения являлись необоснованными, данный протокол составлен незаконно, так как Бастрыкин в состоянии опьянения транспортом не управлял, не знал, что являлся участником ДТП. Считает письменные доказательства по делу недопустимыми в виду существенного нарушения норм процессуального права при их составлении.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, допросив свидетелей, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.7 Правил Дорожного движения РФ, водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен.

Обязанность водителя пройти по требованию сотрудника полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения предусмотрена п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

В силу п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования ПДД РФ о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 КоАП РФ. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 КоАП РФ.

Судом установлено, что Бастрыкин Е.Е., ДАТА в … час. … мин. на АДРЕС, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Основанием для предъявления сотрудником ГИБДД требования о прохождении Бастрыкиным Е.Е. освидетельствования на состояние опьянения, послужило оставление им места дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеосъемки, с которым Бастрыкин Е.Е. был ознакомлен, от подписи отказался (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ДАТА, составленным ДАТА в … час. с применением видеосъемки, согласно которому Бастрыкин Е.Е. отстранен от управления автомобилем МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР, при наличии у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеосъемки, согласно которому Бастрыкин Е.Е. от прохождения освидетельствования отказался (л.д. 5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеосъемки, согласно которому Бастрыкин Е.Е. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался (л.д. 6);

- протоколом о задержании транспортного средства НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеосъемки, согласно которому транспортное средство МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, государственный регистрационный знак НОМЕР задержано и передано Д.О.Н. (л.д. 7);

- приложением к материалам КУСП № НОМЕР по факту дорожно-транспортного происшествия, составленным ДАТА в … часов (л.д. 8);

- схемой места совершения административного правонарушения от … (л.д.9);

- письменными объяснениями свидетеля К.Г.И. о том, что … примерно в … часов находилась на кухне своей квартиры. В окно увидела, как Бастрыкин Е.Е., сдавая задним ходом во дворе дома НОМЕР АДРЕС, совершил наезд на припаркованный на стоянке автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, повредив его. После наезда на указанном автомобиле МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА сработала звуковая сигнализация, автомобиль МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА уехал (л.д. 10);

- диском с видеозаписью (л.д. 12);

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Бастрыкин Е.Е. ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 13).

Перечисленные выше доказательствах составлены сотрудниками ГИБДД в рамках выполнения ими служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило выявление административного правонарушения, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, в связи с чем, оснований не доверять им не имеется.

Кроме того, указанные выше обстоятельства совершенного Бастрыкиным Е.Е. административного правонарушения подтверждаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей, которым были разъяснены их права и обязанности, а также они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Т.В.Е. пояснил, что ДАТА заступил на службу совместно с инспектором М.С.Г. Поступило сообщение о совершенном ДТП, приехали на АДРЕС, где их ожидал собственник автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, поврежденного в результате ДТП, - Д. От него узнали, что данное ДТП было совершено Бастрыкиным, который место его совершения оставил. Бастрыкина нашли на даче, было видно, что он находится в состоянии опьянения. Там же на дачном массиве осмотрели автомобиль Бастрыкина. Транспортное средство имело характерные повреждения. Сделав предварительные замеры, на служебном автомобиле вместе с Бастрыкиным приехали на АДРЕС, где составили протоколы. По данным материалам лишь составил схему ДТП и отобрал объяснения у потерпевшего Д.А.С. и свидетеля К.Г.И. Ввиду того, что имелись все основания полагать, что Бастрыкин является участником ДТП, с места совершения которого скрылся, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего Бастрыкин отказался.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС М.С.Г. пояснил, что ДАТА совместно с Т.В.Е. заступили на службу. Примерно в … от оперативного дежурного поступило сообщение о совершенном на АДРЕС ДТП. Приехав по указанному адресу установили потерпевшего Д., который пояснил, что после того, как сработала сигнализация, видел, как отъезжал автомобиль Бастрыкина, других транспортных средств, которые могли бы совершить столкновение, не было; свидетеля К., пояснившую, что была на кухне у окна и видела, как Бастрыкин сдавая задним ходом, задел автомобиль Д., после чего сработала звуковая и световая сигнализация на автомобиле потерпевшего, утверждала, что в тот момент именно Бастрыкин был за рулем автомобиля; обстоятельства происшествия, а также виновника ДТП, которым оказался Бастрыкин. С женой Бастрыкина поехали на дачное общество, где он проживает. По приезду обнаружили автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, принадлежащий Бастрыкину, и самого Бастрыкина, которому была разъяснена причина приезда. Осмотром автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА установлены следы повреждения, а также характерные следы лакокрасочного покрытия, схожие по цвету с автомобилем потерпевшего. Бастрыкин имел явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткая походка, поведение, не соответствующее обстановке), вел себя агрессивно. В связи с тем, что Бастрыкин находился с признаками опьянения, его автомобиль оставили на дачном массиве. Забрав Бастрыкина, на служебном автомобиле вернулись на АДРЕС, где в присутствие понятых, с участием потерпевшего и Бастрыкина составили схему ДТП. Произведенными измерениями установлено полное совпадение повреждений автомобилей по высоте, а также по остаткам лакокрасочного покрытия. Бастрыкин пояснял, что, отъезжая от подъезда, сдавал задним ходом, утверждал, что не заметил столкновения. В последствие Бастрыкин не отрицал, что совершил ДТП, пытался решить вопрос с потерпевшим, но сумма, заявленная потерпевшим, по мнению Бастрыкина, не соответствовала причиненному ущербу. В связи с тем, что имелись достаточные основания полагать, что Бастрыкин скрылся с места совершения ДТП, участником которого являлся, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от чего Бастрыкин отказался.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Д.А.С. пояснил, что ДАТА приехал на АДРЕС, припарковал свой автомобиль в карман для парковки рядом с домом и пошел к родителям, примерно в это же время подъехал Бастрыкин на своем автомобиле и припарковался у подъезда НОМЕР. Примерно через 5-10 минут сработал брелок сигнализации. Когда выглянул в окно, увидел, как отъезжает автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА под управлением Бастрыкина, никаких иных движущихся в это же время транспортных средств не было. Выйдя во двор, отключил сигнализацию на своем автомобиле и увидел, что автомобиль имеет повреждения. Соседка К.Г.И. сказала, что видела, как ДТП совершил Бастрыкин. После этого позвонил на линию 102, дождался наряд ДПС. Сотрудники ГИБДД составили протокол, схему ДТП, отобрали у всех пояснения. Слышал, как Бастрыкину предлагали пройти освидетельствование, на что последний ответил отказом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К.Г.И. пояснила, что ДАТА примерно в … часов находилась на кухне своей квартиры, стояла у окна и разговаривала по телефону. В раскрытое окно видела, как Бастрыкин сначала подъехал к подъезду, вышел из машины, а затем, минут через пять снова сел в свой автомобиль, резко поехал задним ходом и въехал в припаркованный автомобиль, принадлежащий Д. От столкновения автомобиль Д. покачнулся, заработала звуковая и световая сигнализация. После столкновения Бастрыкин остановился на несколько секунд, а затем, не реагируя на сработавшую сигнализацию, уехал на своем автомобиле с места ДТП. Считает, что Бастрыкин не мог не почувствовать такое столкновение, а также не мог не услышать сработавшую сигнализацию.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Л.К.А. пояснил, что ДАТА в вечернее время был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого, участвовал в замерах при составлении схемы места совершения административного правонарушения. Подробностей происшествия ему не поясняли. При составлении указанной схемы кроме него и сотрудников ГИБДД также присутствовали еще один понятой, Бастрыкин и потерпевший. Кроме автомобиля потерпевшего во время произведения замеров и составления схемы во дворе находились и другие автомобили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К.Д.О. пояснил, что ДАТА ему позвонил знакомый Л.К.А. и предложил быть свидетелем, на что согласился. Приехал на АДРЕС. Во дворе дома на углу у бордюра стоял автомобиль МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, правый задний бампер которого имел повреждения. Второго автомобиля не было. Контролировал достоверность замеров. Провели замеры, во время их проведения осуществлялась фотофиксация. При составлении схемы кроме него и второго понятого также присутствовали потерпевший и Бастрыкин.

Анализируя показания допрошенных свидетелей, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и зафиксированными с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются с происходящими событиями, взаимодополняют друг друга и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Суд критично оценивает доводы Бастрыкина Е.Е. о том, что он не знал о совершенном ДТП, умысла покидать место его совершения не имел, а потому требование о прохождении им освидетельствования на состояние опьянения незаконно, и расценивает их как ложные, данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение.

Оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что Бастрыкиным Е.Е. были нарушены требования п. 2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, поскольку он, будучи лицом, причастным к совершению ДТП и скрывшийся с места его совершения, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195274/2323a75a063b0c343c7d77cd5809bcabe59146f5/#dst100022) на состояние опьянения.

Таким образом, действия Бастрыкина Е.Е. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Бастрыкину Е.Е. наказания суд учитывает характер совершенного им правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Бастрыкина Е.Е. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Бастрыкина Е.Е., отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считаю необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**постановил:**

 Признать Бастрыкина Е.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, счет 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212100001623.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Бастрыкину Е.Е., что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», расположенное по адресу: АДРЕС (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева