Дело № 5-59-228/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 13 июня 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., при ведении протокола рассмотрения дела секретарём судебного заседания Синюченко А.А., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д.4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Рогозина Владимира Валентиновича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Рогозин В.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

27.05.2019 в 10 час. 20 мин.Рогозин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения и являясь водителем, у дома <адрес> управлял транспортным средством автомобилем марки и модели < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > , принадлежащим <ФИО> . В указанном месте Рогозин В.В.был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» и у него выявлены внешние признаки опьянения. По результатам проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения у Рогозина В.В. установлено состояние опьянения.

В судебном заседании Рогозину В.В.разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. В судебном заседании Рогозин В.В.вину не признал. Суду пояснил, что при проведении медицинского освидетельствования нарушены пункты 10 и 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н.Просил признать недопустимым доказательством актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 21 от 27.05.2019.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Рогозиным В.В. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями свидетеля <ФИО> , данными им в судебном заседании, согласно которым он состоит в должности врача психиатра-нарколога в ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска» и по результатам медицинского освидетельствования Рогозина В.В. им дано медицинское заключение об установлении у последнего состояния опьянения. Состояние опьянения установленопри положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Протоколом об административном правонарушении 82 АП 057037 от 27.05.2019, согласно которому 27.05.2019 в 10 час. 20 мин.возле дома <адрес> Рогозин В.В. совершил нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством < марка транспортного средства >, государственный регистрационный знак < номер > , находясь в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 3).

Протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от 27.05.2019, согласно которому основанием для отстранения Рогозин В.В. послужили наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 4).

Актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27.05.2019, согласно которому Рогозин В.В.отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

Протоколом < номер > о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27.05.2019, согласно которому основанием для направления Рогозина В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения < номер > от 27.05.2019, согласно которому у Рогозина В.В. установлено состояние опьянения (л.д. 7).

Видеозаписью освидетельствования Рогозина В.В. на состояние опьянения (компакт-диск, л.д. 10).

Справкой ГИБДД, содержащей сведения из базы «ФИС ГИБДД М», согласно которой Рогозин В.В.не является лицом, подвергнутым административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 11).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Оснований не доверять показаниям врача нарколога-психиатра Колесникова В.В. не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, составленные им документы, а также их устные показания логичны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Рогозина В.В. сего стороны в ходе рассмотрения дела не установлено.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Рогозиным В.В. не соблюдены.

ДоводыРогозина В.В. о том, что не произведен отбор биологических объектов, являющийся обязательным при медицинском освидетельствовании водителей транспортных средств для направления на химико-токсикологические исследования вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха и наличия клинических признаков опьянения, и отсутствует бумажный носитель результатов, проведенного освидетельствования, основаны на неверном толковании норм права.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DE5750A0B80B76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA6009E547BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством.

Положениями [пункта 16](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DE5750A0B80B76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600EE447BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила) предусмотрено, что определение состояния опьянения проводится в соответствии с нормативными правовыми актами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Приказом Министерства Здравоохранения РФ N 933н от 18.12.2015 утвержден [Порядок](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600AE347BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), который применяется с 26.03.2016 (далее - Порядок).

Согласно [п. 4](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600AE847BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Порядка медицинское освидетельствование включает в себя осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Положениями подпункта 1 пункта 5 указанного нормативного акта предусмотрено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DE5755A7B30876589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CE6101E847BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к настоящему Порядку [(п. 9)](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600EE647BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI).

В соответствии с [п. 11](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600FE047BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Порядка положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (п. 12).

Согласно [п. 15](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA6000E547BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) указанного Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Исходя из смысла вышеуказанных правовых норм, отбор биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование в соответствии с [п. 12](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600FE447BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Порядка, производится для определения наличия в организме человека наркотических средств или психотропных веществ ([п. 2](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DE5750A0B80B76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA600EE847BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством) и не требовался при медицинском освидетельствовании Рогозина В.В., поскольку в соответствии с [п. 15](consultantplus://offline/ref=14CDE1C5C3C2D0E108F240B3F9B04FE1DD5E51A4BC0E76589FA41A60EEA286A1EF80E094D8CA6000E547BE4797DC8BE02026131A7C008167sESAI) указанного Порядка у него установлено состояние опьянения при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №21 от 27.05.2019.

Таким образом, акт медицинского освидетельствования составлен в соответствии с требованиями вышеуказанных нормативных документов, в связи с чем оснований для признания его недопустимым доказательством не имеется.

Положениями вышеуказанных [Постановления](consultantplus://offline/ref=6C7C97DB05634C26BDE73288E13D6669A34C837AFD585E22FFE07829881FEE24E7FA34753E6E74C034BDDBC4ACt2l4I) и [Приказа](consultantplus://offline/ref=6C7C97DB05634C26BDE73288E13D6669A3408270FC595E22FFE07829881FEE24E7FA34753E6E74C034BDDBC4ACt2l4I) не предусмотрено обязательного приложения к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения бумажных носителей с записью результатов исследования, отсутствие указанных документов не свидетельствует о том, что акт медицинского освидетельствования является недопустимым доказательством по делу.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Рогозина В.В. установлена.

Таким образом, действия Рогозина В.В.содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировым судьёй признаётся совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Рогозиным В.В. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Рогозину В.В. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Рогозина Владимира Валентиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, **УИН 18810491192100001806**.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка №59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

РазъяснитьРогозину В.В., что на основании ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частями 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу настоящего постановления. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

администратор судебного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Б. Оконова
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