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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 22 апреля 2025 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Кулик И.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КРФ об АП,

установил:

Кулик И.А., ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял электро-скутером без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, не имеющий права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Кулик И.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал и пояснил, что действительно отказался от требования сотрудника ГАИ о прохождении медицинского освидетельствования, поскольку в этот же день уже проходил освидетельствование в больнице, результаты которого показали отсутствие опьянения, полагал, что этого достаточно, ранее был лишен права управления транспортными средствами, повторно водительское удостоверение не получал.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судом установлено, что Кулик И.А. ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял электро-скутером без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Кулик И.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, требование сотрудника ГАИ о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА /л.д. 3/; результатом освидетельствования Кулик И.А. прибором Alcotest 6810 (Drager) (тест № …. от ДАТА ), согласно которому показания прибора составили 0.31 мг/л /л.д. 4/; протоколом НОМЕР и ДАТА, составленным с применением видеозаписи, об отстранении Кулик И.А. от управления транспортным средством электро-велосипедом без государственного регистрационного знака /л.д. 5/; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР и ДАТА, с которым Кулик И.А. был ознакомлен, с результатами освидетельствования не согласился /л.д. 6/; протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование от ДАТА, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Кулик И.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении /л.д. 7/; диском с имеющейся на нем видеозаписью /л.д. 8/; требованием ИЦ МВД Республики Крым /л.д. 9/; дополнением к протоколу об административном правонарушении /л.д. 11/; копией акта НОМЕР и ДАТА /л.д. 13-17/; распечаткой технических характеристик электро-велосипеда /л.д. 19/.

 Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Согласно примечанию к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", под транспортными средствами в главе 12 названного Кодекса понимаются, в том числе транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

В соответствии с абзацем 19 пункта 1.2 Правил дорожного движения под мопедом понимается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 километров в час, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 киловатт и менее 4 киловатт.

Согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" право управления мопедом подтверждается водительским удостоверением категории "М".

С учетом характеристик электро-скутера, которым управлял Кулик И.А., мощность его мотора составляет 400 Вт, максимальная конструктивная скорость составляет 45 километров в час.

 По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М".

Таким образом, транспортное средство, которым управляла Кулик И.А. при описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством.

Меры обеспечения производства по делу применены к Кулик И.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ГАИ о прохождении освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств, суд считает правильной квалификацию действий Кулик И.А. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Кулик И.А., является признание вины в совершении правонарушения, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

Согласно санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, совершенное Кулик И.А. деяние влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Кулик И.А. не относится.

Таким образом, Кулик И.А. следует назначить наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи КоАП РФ за совершенное им правонарушение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Кулик И.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента его задержания.

Возложить исполнение настоящего постановления на МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: (подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2025г.