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УИД 91MS0059-01-2021-001023-27

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 сентября 2021 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бастрыкина Е.Е., его представителя П.С.Г., потерпевшего Д.А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Бастрыкина Е.Е., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КРФ об АП,

УСТАНОВИЛ:

ДАТА примерно в … час. … мин. во дворе АДРЕС водитель Бастрыкин Е.Е. управлял транспортным средством МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР, сдавая задним ходом в нарушение п. 8.12 ПДД РФ, не убедился в безопасности маневра, не прибегнул к помощи других лиц, допустил столкновение со стоящим на месте парковки автомобилем МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим гр-ну Д.А.С., в его отсутствие в автомобиле, после чего место ДТП оставил, не прибыл для оформления документов о ДТП на ближайший пост ДПС или подразделение полиции, не оформил со вторым участником ДТП бланк извещения о ДТП в соответствие с правилами ОСАГО, в результате столкновения оба транспортных средства получили механические повреждения, тем самым Бастрыкин Е.Е. нарушил п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Бастрыкин Е.Е. свою вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснил, что ДАТА в вечернее время действительно выезжал на своем автомобиле МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА АДРЕС, при этом совершил маневр, а именно для того, чтобы повернуть налево, сначала отъехал от подъезда, сдав при этом назад. Видел припаркованный на стоянке автомобиль потерпевшего, однако, столкновения с ним не заметил. Сработавшую на автомобиле потерпевшего звуковую и световую сигнализацию, не слышал и не видел, в салоне громко играла музыка и работал кондиционер, считает, что сигнализация на автомобиле Д. могла сработать не только от столкновения, но и от движения. Умысла покидать место ДТП не было. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Бастрыкина Е.Е. – П.С.Г. поддержал доводы своего доверителя, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствиям в действиях его доверителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Считает письменные доказательства по делу недопустимыми в виду существенного нарушения норм процессуального права при их составлении.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его представителя, потерпевшего, свидетелей, исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В силу п. 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/5db7d611e491cc10d20b0f33c6152a6a12b6e298/#dst141) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В соответствии 2.6.1 ПДД РФ если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/40b66b98c23e9ba1880a1fa6dfea913a8880bb71/#dst252) об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Судом установлено, что Бастрыкин Е.Е. ДАТА примерно в … час. … мин. АДРЕС, управляя транспортным средством МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР, сдавал задним ходом, не убедившись в безопасности маневра и не прибегнув к помощи других лиц, допустил столкновение со стоящим на месте парковки автомобилем МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежащим гр-ну Д.А.С., после чего место ДТП оставил, не прибыл для оформления документов о ДТП на ближайший пост ДПС или подразделение полиции, не оформил со вторым участником ДТП бланк извещения о ДТП в соответствие с правилами ОСАГО. В результате столкновения оба транспортных средства получили механические повреждения.

Указанные обстоятельства объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеосъемки (л.д. 3);

- письменными объяснениями Д.А.С. о том, что ДАТА приехал на своем автомобиле МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА НОМЕР в АДРЕС, во дворе у дома припарковал автомобиль на парковку и пошел к родителям. На брелке сработала сигнализация, выглянув в окно, увидел, как отъезжает автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА черного цвета г/н НОМЕР. Выйдя на улицу, обнаружил повреждения правого заднего бампера своего автомобиля. От соседки узнал, что она видела, как ДТП совершил Бастрыкин Е.Е. После этого, позвонил на номер 102 в отдел полиции (л.д. 4);

- письменными объяснениями свидетеля К.Г.И. о том, что ДАТА примерно в … часов находилась на кухне своей квартиры. В окно увидела, как Бастрыкин Е.Е., сдавая задним ходом АДРЕС, совершил наезд на припаркованный на стоянке автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, повредив его. После наезда на указанном автомобиле МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА сработала звуковая сигнализация, автомобиль МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА уехал (л.д. 5);

- фотоматериалом с изображениями автомобилей: МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА г/н НОМЕР с имеющимися на нем характерными повреждениями правого заднего бампера и МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА г/н НОМЕР с имеющимися на нем характерными повреждениями левого заднего бампера (л.д. 6-7);

- видеоматериалом (л.д. 8).

Бастрыкин Е.Е. в судебном заседании подтвердил, что на представленных в фототаблице изображениях имеются фотографии: автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА г/н НОМЕР, стоящего АДРЕС, а также автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА г/н НОМЕР, стоящего АДРЕС.

Изложенные в перечисленных выше доказательствах обстоятельства составлены сотрудниками ГИБДД в рамках выполнения их служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило выявление административного правонарушения, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со [ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=44E9298BF81B267F84BFC43EC19451A8908B396BC4AE487954E55CE4E676B619D37235F2D80B792C228C24C087CF4229A37FAE7C7B932C1ClAu7I) КоАП РФ, в связи с чем, оснований не доверять им не имеется.

Кроме того, указанные выше обстоятельства совершенного Бастрыкиным Е.Е. административного правонарушения подтверждаются показаниями допрошенных в судебном заседании потерпевшего и свидетелей, которым были разъяснены их права и обязанности, а также они были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший Д. пояснил, что ДАТА приехал на АДРЕС, припарковал свой автомобиль в карман для парковки рядом с домом, примерно в это же время подъехал Бастрыкин на своем автомобиле, который припарковал АДРЕС. Выйдя из своего автомобиля, подошел к Бастрыкину, поздоровался с ним и пошел к родителям, которые живут в указанном доме. Помнит, что кроме его автомобиля и автомобиля Бастрыкина во дворе еще находились транспортные средства, но какие именно и сколько не обратил внимания. Примерно через 5-10 минут сработал брелок сигнализации. Когда выглянул в окно, увидел, как отъезжает автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА под управлением Бастрыкина, никаких иных движущихся в это же время транспортных средств не было. В окно, размахивая руками, пытался подать знак Бастрыкину, чтоб тот остановился, но Бастрыкин уехал. После этого вышел во двор, отключил сигнализацию на своем автомобиле, увидел, что автомобиль имеет повреждения – образовалась царапина и «сдерлась» краска. От соседки К.Г.И. узнал, что она видела, как ДТП совершил Бастрыкин. После этого позвонил на линию 102, дождался наряд ДПС. По приезду сотрудники ДПС установили, что Бастрыкин уехал АДРЕС, поехали за ним. Вернувшись вместе с Бастрыкиным, составили протокол, отобрали у всех пояснения. Сотрудники ГИБДД, в присутствие двух понятых составили схему, Бастрыкин со схемой был согласен. Во время составления административных материалов Бастрыкин пытался уладить сложившуюся ситуацию, говорил о том, что уехал, так как не заметил столкновения, предлагал урегулировать вопрос, возместить причиненный ущерб.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Т.В.Е. пояснил, что АДРЕС заступил на службу совместно с инспектором М.С.Г. Поступило сообщение о совершенном ДТП, после чего приехали АДРЕС, где их ожидал собственник автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, поврежденного в результате ДТП, - Д.А.С. От него узнали, что данное ДТП было совершено Бастрыкиным Е.Е., который место его совершения оставил. Поднялись в квартиру Бастрыкина, от жены узнали, что последний уехал на … Поехав на …, вызвали Бастрыкина, который стал кричать, вел себя неадекватно, было видно, что он находится в состоянии опьянения. Там же на … осмотрели автомобиль Бастрыкина. Транспортное средство имело характерные повреждения. Сделав предварительные замеры и фотоснимки указанного транспортного средства на служебном автомобиле вместе с Бастрыкиным вернулись АДРЕС, где составили протоколы. По данным материалам сам лишь составил схему ДТП и отобрал объяснения у потерпевшего Д.А.С. и свидетеля К.Г.И. Автомобили имели следующие повреждения: МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА – нарушено лакокрасочное покрытие заднего бампера с левой стороны, МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА – поврежден задний бампер справа, нарушено лакокрасочное покрытие.

Допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС М.С.Г. пояснил, что ДАТА совместно с Т.В.Е. заступили на службу. Примерно в … от оперативного дежурного поступило сообщение о совершенном на АДРЕС ДТП. Приехав по указанному адресу установили потерпевшего Д.А.С., который пояснил, что после того, как сработала сигнализация, видел, как отъезжал автомобиль Бастрыкина, других транспортных средств, которые могли бы совершить столкновение, не было; свидетеля К., пояснившую, что была на кухне у окна и видела, как Бастрыкин, сдавая задним ходом, задел автомобиль Д., после чего сработала звуковая и световая сигнализация на автомобиле потерпевшего, утверждала, что в тот момент именно Бастрыкин был за рулем автомобиля; обстоятельства происшествия, а также виновника ДТП, которым оказался Бастрыкин. С женой Бастрыкина поехали на дачное общество, где он проживает. По приезду обнаружили автомобиль МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, принадлежащий Бастрыкину, и самого Бастрыкина, которому была разъяснена причина приезда. Осмотром автомобиля МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА установлены следы повреждения, а также характерные следы лакокрасочного покрытия, схожие по цвету с автомобилем потерпевшего. Бастрыкин имел явные признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, шаткая походка, поведение, не соответствующее обстановке), вел себя агрессивно. В связи с тем, что Бастрыкин находился с признаками опьянения, его автомобиль оставили на …. Забрав Бастрыкина, на служебном автомобиле вернулись на АДРЕС, где в присутствие понятых, с участием потерпевшего и Бастрыкина составили схему ДТП. Произведенными измерениями установлено полное совпадение повреждений автомобилей по высоте, а также по остаткам лакокрасочного покрытия. Бастрыкин пояснял, что, отъезжая от подъезда, сдавал задним ходом, утверждал, что не заметил столкновения. В последствие Бастрыкин не отрицал, что совершил ДТП, пытался решить вопрос с потерпевшим, но сумма, заявленная потерпевшим, по мнению Бастрыкина, не соответствовала причиненному ущербу.

Допрошенная в судебном заседании свидетель К.Г.И. пояснила, что ДАТА примерно в … часов находилась на кухне своей квартиры, стояла у окна и разговаривала по телефону. В раскрытое окно видела, как Бастрыкин сначала подъехал к подъезду, вышел из машины, а затем, минут через пять снова сел в свой автомобиль, резко поехал задним ходом и въехал в припаркованный автомобиль, принадлежащий Д. От столкновения автомобиль Д. покачнулся, заработала звуковая и световая сигнализация. После столкновения Бастрыкин остановился на несколько секунд, а затем, не реагируя на сработавшую сигнализацию, уехал на своем автомобиле с места ДТП. Считает, что Бастрыкин не мог не почувствовать такое столкновение, а также не мог не услышать сработавшую сигнализацию.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Л.К.А. пояснил, что ДАТА в вечернее время был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого, участвовал в замерах при составлении схемы места совершения административного правонарушения. Подробностей происшествия ему не поясняли. При составлении указанной схемы кроме него и сотрудников ГИБДД также присутствовали еще один понятой, Бастрыкин и потерпевший. Кроме автомобиля потерпевшего во время произведения замеров и составления схемы во дворе находились и другие автомобили.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К.Д.О. пояснил, что ДАТА ему позвонил знакомый Л.К.А. и предложил быть свидетелем, на что согласился. Приехал на АДРЕС. Во дворе дома на углу у бордюра стоял автомобиль МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, правый задний бампер которого имел повреждения. Второго автомобиля не было. Контролировал достоверность замеров. Провели замеры, во время их проведения осуществлялась фотофиксация. При составлении схемы кроме него и второго понятого также присутствовали потерпевший и Бастрыкин.

Анализируя показания допрошенных потерпевшего и свидетелей, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и зафиксированными с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются с происходящими событиями, взаимодополняют друг друга и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, с применением видеосъемки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности.

Все исследованные судом доказательства согласуются между собой, не имеют существенных противоречий, оснований не доверять им у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

Меры обеспечения производства по делу применены к Бастрыкину Е.Е. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=28675A2278EBD2480B370F77C086021BD5DA3EE9F7478B600F69040502333A91EE43080509ED9769d505K) КоАП РФ.

Суд критично оценивает и не признает состоятельными доводы Бастрыкина Е.Е. о том, что он не почувствовал столкновения и не знал о произошедшем ДТП, умысла покидать место его совершения не имел, и расценивает их как данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение.

Так, характер и место расположения указанных повреждений позволяют сделать вывод о том, что при должном внимании к дорожной обстановке и осмотрительности Бастрыкин Е.Е., будучи участником дорожного движения, не мог не заметить столкновения с автомашиной потерпевшего и не почувствовать его. Данное обстоятельство объективно свидетельствует о том, что Бастрыкин Е.Е., будучи осведомленным о своем участии в дорожно-транспортном происшествии, в нарушение требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=44E9298BF81B267F84BFC43EC19451A8908A3C6AC7A8487954E55CE4E676B619D37235F2D8097D2D238C24C087CF4229A37FAE7C7B932C1ClAu7I) РФ место происшествия оставил.

При таких обстоятельствах, суд квалифицирует действия Бастрыкина Е.Е. по ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103879).

При назначении наказания Бастрыкину Е.Е. мировой судья учитывает характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Бастрыкина Е.Е. не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Бастрыкина Е.Е., отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, считаю необходимым назначить ему наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Признать Бастрыкина Е.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Бастрыкину Е.Е., что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», расположенное по адресу: АДРЕС (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья (подпись) подпись) Д.Р. Мердымшаева

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

администратор судебного участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.А. Синюченко
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