Дело № 5-59-275/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 10 ноября 2017 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., адрес: 296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, при ведении протокола рассмотрения дела помощником мирового судьи Кулик Н.В., секретарём судебного заседания Синюченко А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Гура Максима Игоревича /персональные данные/ ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

**у с т а н о в и л :**

Гура М.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

03.08.2017 в 19 час. 40 мин. у административного здания МО МВД России «Красноперекопский» по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопска, ул. Чапаева, д. 10, Гура М.И., являясь водителем принадлежащего ему на праве собственности транспортного средства марки и модели <…>с государственным регистрационным знаком <…>, не выполнил законного требования инспектора дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски покровов лица.

В судебном заседании Гура М.И. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило.

Гура М.И. в суде пояснил, что 03.08.2017 в 18 час. 40 мин. припарковал свой автомобиль возле подъезда, после чего употребил примерно 1 литр пива. Отказался проходит медицинское освидетельствование, так как не являлся водителем транспортного средства.

Защитник лица, в отношении которого ведётся производство по делу, Мончук А.П. пояснил, что на момент предъявления требования о прохождении медицинского освидетельствования Гура М.И. автомобилем не управлял, находился во дворе дома № 19 /адрес/ со своими знакомыми, где распивал спиртные напитки. Отказался от прохождения медицинского освидетельствования, потому что требование предъявлено необоснованно. Факт управления Гурой М.И. автомобилем в состоянии опьянения не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лица, в отношении которого ведётся производство по делу, допросив свидетелей, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Гура М.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями свидетеля Г.Д.С., данными им в судебном заседании, согласно которым 03.08.2017 в 18 час. 22 мин. во дворе многоквартирного дома № 19 /адрес/

он увидел, как Гура М.И. управлял автомобилем и остановился у подъезда. Выйдя из автомобиля Гура М.И. направился к скамейке, расположенной у подъезда, при этом имел шаткую походку.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей инспекторы дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ш.Д.С. и Т.В.Е. пояснили, что 03.08.2017 примерно в 02 часа в ходе патрулирования получили сообщение от полицейского Г.Д.С. о том, что во дворе многоквартирного дома № 19 /адрес/ гражданин управляет транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В ходе проверки документов у Гура М.И. были выявлены признаки опьянения. На законные требования пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гура М.И. ответил отказом. Очевидцами факта управления Гура М.И. транспортным средством они не являлись, однако, о том, что он осуществлял движение на автомобиле, им стало известно со слов свидетелей находящихся на месте событий.

Показаниями свидетеля Б.В.А., данными им в судебном заседании, согласно которым 03.08.2017 в 18 час. 22 мин. во дворе многоквартирного дома № 19 /адрес/ он увидел, как Гура М.И., от которого исходил запах алкоголя, управлял автомобилем.

Протоколом <…>об административном правонарушении от 03.08.2017, согласно которому 03.08.2017 в 19 час. 40 мин. Гура М.И. совершил нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Протоколом <…>об отстранении от управления транспортным средством от 03.08.2017, согласно которому основанием для отстранения Гура М.И. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 4).

Протоколом <…>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.08.2017, согласно которому Гура М.И. отказался пройти медицинское освидетельствование. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Актом <…>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 03.08.2017, согласно которому Гура М.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

Видеозаписью отказа Гура М.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 03.08.2017 (компакт-диск, л.д. 9).

Оснований не доверять показаниям свидетелей Ш.Д.С., Г.Д.С., Т.В.Е. и Б.В.А. не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Гура М.И. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны указанных свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено. Тот факт, что полицейские являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также их устным показаниям, поскольку они логичны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Гура М.И. не соблюдены.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении Гура М.И. медицинского освидетельствования сомнений не вызывает по следующим основаниям.

Протокол по делу об административном правонарушении и протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены в полном соответствии с требованиями закона, последовательно уполномоченным должностным лицом, и содержат все сведения, необходимые для правильного разрешения дела. Все процессуальные действия, в том числе отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование, были осуществлены в отношении Гура М.И., как к лицу, управлявшему транспортным средством. Никаких замечаний по процедуре и оформлению процессуальных документов от Гура М.И. данные документы не содержат.

Основанием направления Гура М.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у него внешних признаков опьянения (запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отказ от прохождения освидетельствования, высказанный непосредственно сотруднику ГИБДД и зафиксированный на видеозаписи, что согласуется с требованиями [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFB37F58504AEA5D5149FF602172F9209CE9C792AAB69R) КоАП РФ и [п. 10](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFC33F58004AEA5D5149FF602172F9209CE997A2CBF69AE6CR) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 г. N 475.

С учетом изложенного, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Гура М.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения оснований нет.

Гура М.И., реализуя по своему усмотрению процессуальные права, в силу личного волеизъявления не выразил согласия пройти медицинское освидетельствование, фактических действий по выполнению требований сотрудника полиции не предпринял, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование зафиксировал отказ от его прохождения.

При рассмотрении дела установлено, что с момента управления Гурой М.И. транспортным средством до предъявления требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования прошел незначительный промежуток времени, от 5 до 15 минут, соответственно в момент, относящийся к событию административного правонарушения, Гура М.И. являлся водителем транспортного средства.

В материалах настоящего дела имеется протокол об отстранении от управления транспортным средством, что в совокупности с иными доказательствами подтверждает тот факт, что в момент приезда сотрудников ГИБДД Гура М.И. управлял транспортным средством.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Гура М.И. установлена.

Таким образом, действия Гура М.И. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=BF08DFAD7838D3F9B64120FC28FCF5AFA622CE34307835A1BE70BAD5B17358BFB432371A6D3FJ4T6I).

Довод Гура М.И. о том, что он не являлся водителем транспортного средства в момент, относящийся к событию административного правонарушения, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе объяснениями свидетелей Б.В.А., объяснениями сотрудника полиции Г.Д.С.

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении Гура М.И. в протоколе об административном правонарушении указал «с протоколом ознакомлен, согласен». Во всех процессуальных документах Гура М.И. указан именно как водитель транспортного средства. С содержанием данных процессуальных документов он был ознакомлен, однако никаких замечаний и возражений в протоколах не указал.

К показаниям свидетелей С.К.О., П.П.А., Л.Е.В., Б.В.А., М.Ю.А., данными ими в судебном заседании, мировой судья относится критически, поскольку они состоят в дружеских отношениях с Гура М.И. и могут быть заинтересованы в исходе дела.

Доводы Гура М.И. и его защитника о том, что транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения Гура М.И. не управлял, выпил спиртное после того, как припарковал автомобиль, сотрудники ГИБДД приехали через 15-20 минут после остановки, не влияют на квалификацию действий Гура М.И., поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=75420CE82CCA2E278F9873AF0AE5349869F1C60FDA977AF05ED504D08F18AEE3FA706F08BDFDY8C2S) КоАП РФ, заключается в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом нахождение водителя в состоянии опьянения в данном случае только предполагается.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Исчисление данного срока подлежит со дня выявления административного правонарушения.

Изучением личности Гура М.И. установлено, /персональные данные/, ранее к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекался.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт наличие малолетнего ребёнка, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельством, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Гура М.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Гура Максима Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК (МО МВД России), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, **УИН 18810491172100001948.**

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев
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