Дело № 5-59-302/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 6 сентября 2018 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., при ведении протокола рассмотрения дела секретарем судебного заседания Синюченко А.А., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Диноглу Р.М., <персональные данные>, непривлекавшегося к административной ответственности,

**у с т а н о в и л :**

Диноглу Р.М. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

21.06.2018 в 11 час. 05 мин. у дома < номер > по ул. Калинина г. Красноперекопска Республики Крым Диноглу Р.М., являясь водителем транспортного средства марки и модели < марка автомобиля > с государственным регистрационным знаком < номер >, принадлежащего Д.А.У., не выполнил законного требования инспектора дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения.

В судебном заседании Диноглу Р.М. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Диноглу Р.М. в суде вину в совершении правонарушения не признал. Суду пояснил, что в момент оформления протокола в алкогольном, наркотическом или каком-либо ином опьянении не находился, от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался. На следующий день самостоятельно прошёл освидетельствование на употребление наркотиков, результаты отрицательны.

Защитник Войцеховский С.В. суду пояснил, что в нарушение п. 9 раздела II Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила освидетельствования), сотрудниками ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» составлен акт < номер > от 21.06.2018, в протоколах имеются несоответствия по месту и времени, отсутствует подпись Диноглу Р.М. в получении копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в материалах дела отсутствуют сведения о принадлежности видеокамеры, её модели и серийном номере, в протоколах указаны различные признаки опьянения, врачом психиатром-наркологом в нарушение инструкции не взята для анализа кровь и не вручена копия акта освидетельствования. Просил вынести постановление о прекращении административного дела в отношении Диноглу Р.М.

Исследовав материалы дела, выслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, и его защитника, допросив свидетелей, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Диноглу Р.М. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями свидетеля М.С.Г., данными им в судебным заседании, согласно которым он состоит в должности инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» и им совместно с инспектором дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» М.А.Р. был остановлен автомобиль под управлением Диноглу Р.М., который нарушил Правила дорожного движения, а именно двигался по тротуару. У Диноглу Р.М. имелись признаки опьянения, в связи с чем он был направлен на медицинское освидетельствование. В больнице врач-нарколог предложил Диноглу Р.М. сдать мочу в течение 30 минут. По истечении предоставленного времени врач-нарколог выдал акт, согласно которому Диноглу Р.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Инспектор ДПС М.А.Р. составил в отношении Диноглу Р.М. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. По данному делу он составлял протокол о задержании транспортного средства.

Показаниями свидетеля М.А.Р., данными им в судебным заседании, согласно которым он состоит в должности инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский». Водитель Диноглу Р.М. был остановлен им за нарушение Правила дорожного движения, а именно езду по тротуару. У Диноглу Р.М. имелись признаки опьянения, в связи с чем он был направлен на медицинское освидетельствование. В больнице врач-нарколог предложил Диноглу Р.М. сдать мочу. Более 30 минут Диноглу Р.М. уклонялся от сдачи биоматериала, в связи с чем врачом-наркологом составил акт, согласно которому Диноглу Р.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Он составил в отношении Диноглу Р.М. протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. По данному делу инспектор ДПС М.С.Г. составлял протокол о задержании транспортного средства.

Показаниями свидетеля К.В.В., данными им в судебным заседании, согласно которым он работает врачом психиатром-наркологом в ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска» и 21.06.2018 в 10 час. 30 мин. Диноглу Р.М. был доставлен в наркологический кабинет для проведения медицинского освидетельствования. Диноглу Р.М. был освидетельствован на алкогольное опьянения, по результатам которого алкогольное опьянение не установлено. После чего сотрудники ГИБДД настояли на проведении освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Однако Диноглу Р.М. отказался от сдачи биоматериала.

Показаниями свидетеля О.Т.Г., данными ею в судебным заседании, согласно которым она работает медицинской сестрой наркологического кабинета в ГБУЗ РК «Центральная городская больница г. Красноперекопска» и 21.06.2018 в 10 час. 30 мин. Диноглу Р.М. был доставлен для проведения медицинского освидетельствования. Диноглу Р.М. был освидетельствован на алкогольное опьянения, по результатам которого алкогольное опьянение не установлено. После чего сотрудники ГИБДД настояли на проведении освидетельствования на состояние наркотического опьянения. Однако Диноглу Р.М. отказался от сдачи мочи, ему для этого предоставлялось более 30 минут. Кровь для анализа берётся только при наличии заболевания, связанного с нарушениями мочевыделения. Диноглу Р.М. никаких жалоб не высказывал, пояснив лишь что не может сдать мочу.

Протоколом < номер > об административном правонарушении от 21.06.2018, согласно которому 21.06.2018 в 11 час. 05 мин. на ул. Калинина, д. < номер >, г. Красноперекопска Диноглу Р.М. управлял автомобилем < марка автомобиля > с государственным регистрационным знаком < номер >, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

Протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от 21.06.2018, согласно которому основанием для отстранения Диноглу Р.М. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (л.д. 4).

Протоколом < номер > о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 21.06.2018, согласно которому Диноглу Р.М. согласился пройти медицинское освидетельствование. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Диноглу Р.М. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21.06.2018, согласно которому Диноглу Р.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения < номер > от 21.06.2018, согласно которому Диноглу Р.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7).

Видеозаписью отказа Диноглу Р.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 21.06.2018 (компакт-диск, л.д. 9).

Сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Диноглу Р.М. ранее не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 10).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Оснований не доверять показаниям М.С.Г., М.А.Р., К.В.В., О.Т.Г. не имеется, поскольку они предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Диноглу Р.М. знакомы не были, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора последнего со стороны свидетелей в ходе рассмотрения дела не установлено. Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, поскольку они логичны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

К показаниям свидетеля защиты Р.Л.Э. мировой судья относится критически, поскольку он состоит в дружеских отношениях с Диноглу Р.М. и может быть заинтересован в исходе дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Диноглу Р.М. не соблюдены.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении Диноглу Р.М. медицинского освидетельствования сомнений не вызывает по следующим основаниям.

Протокол по делу об административном правонарушении и протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу составлены в полном соответствии с требованиями закона, последовательно уполномоченным должностным лицом, и содержат все сведения, необходимые для правильного разрешения дела. Все процессуальные действия, в том числе отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование, были осуществлены в отношении Диноглу Р.М., как к лицу, управлявшему транспортным средством. Никаких замечаний по процедуре и оформлению процессуальных документов от Диноглу Р.М. данные документы не содержат.

Основанием направления Диноглу Р.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у него внешних признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отказ от прохождения освидетельствования, высказанный непосредственно сотруднику ГИБДД и зафиксированный на видеозаписи, что согласуется с требованиями [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFB37F58504AEA5D5149FF602172F9209CE9C792AAB69R) КоАП РФ и [п. 10](consultantplus://offline/ref=E58131F0885983CA2FD0F69F50A990711EDAFC33F58004AEA5D5149FF602172F9209CE997A2CBF69AE6CR) Правил освидетельствования лица.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Диноглу Р.М. установлена.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела. По указанным основаниям нельзя признать обоснованными довод защитника о том, что в протоколе об административном правонарушении неверно указаны время и место совершения правонарушения.

Доводы защитника Войцеховского С.В. о составлении акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при отказе от его прохождения, невручении копии акта медицинского освидетельствования Диноглу Р.М., различии признаков опьянения, указанных протоколах, не являются существенными нарушениями Правил освидетельствования и требований [КоАП](consultantplus://offline/ref=F0F5B7C744D67BA3D439A5F64574D2E00BC75B20BB33EBBDA034EA4C04lDC8N) РФ, не свидетельствуют об отсутствии события и состава административного правонарушения, а также не влекут признание составленных в отношении правонарушителя протоколов недопустимыми доказательствами.

Позиция защитника о том, что отсутствие в материалах дела сведений о принадлежности видеокамеры, её модели и серийном номере, ставит под сомнение законность составления процессуальных документов является необоснованной, поскольку порядок осуществления видеозаписи административного правонарушения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, требования к техническому средству, с помощью которого она производится, в нем не установлены.

Каких-либо противоречий во времени составления протоколов и направления на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не установлено, хронология составления процессуальных документов не нарушена.

Кроме того, последовательность составления процессуальных документов и применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении к Диноглу Р.М. подтверждается исследованной в ходе производства по делу видеозаписью.

Вопреки доводам защитника в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование имеется подпись Диноглу Р.М. о получении копии данного протокола. Тот факт, что подпись Диноглу Р.М. проставлена вне предусмотренной графы, не может быть признан существенным нарушением порядка составления протокола и не влечёт признание доказательства недопустимым.

Согласно [п. 6](consultantplus://offline/ref=5B7B7BE2BDBB58CFCDE14585B9537728F836DDB4404F9A12C9D7517E6FC378B1255E73428F25D66Dx91BO) Правил проведения химико-токсикологического исследования при медицинском освидетельствовании, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н, если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Из материалов дела следует, что попытки сдать биологический объект (мочу) Диноглу Р.М. не предпринимал, дополнительного времени для сдачи мочи не просил, при прохождении в туалетную комнату заявил отказ от сдачи мочи. Согласно акту медицинского освидетельствования Диноглу Р.М. жалоб на своё состояние не предъявлял. Следовательно, у медицинского работника отсутствовали основания для проведения отбора крови при отказе Диноглу Р.М. от сдачи мочи.

Таким образом, действия Диноглу Р.М. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Диноглу Р.М. <данные изъяты>, впервые совершил административное правонарушение.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Диноглу Р.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК (МО МВД России), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, **УИН 18810491182100002285.**

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена в судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018 г.