Дело № 5-59-311/2021

УИД 91RS0010-01-2021-001421-95

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

20 октября 2021 года г. Красноперекопск Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), при секретаре Поповой Ф.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

 Мельника Петра Кирилловича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\*, \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. на 8 км+700 м автодороги Красноперекопск-Симферополь Мельник П.К. управлял принадлежащим ему автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, при совершении маневра обгона автомобиля \*\*\* не убедился, что полоса движения, на которую он выехал, свободна на достаточном расстоянии и процесс обгона не создаст опасности для движения, чем создал другому участнику дорожного движения, движущемуся по своей полосе навстречу, вынудив его снизить скорость и принять вправо во избежание столкновения, выехал тем самым в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил п. 11.1 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Мельник П.К. вину не признал, ранее представил письменные пояснения (л.д. 17), не отрицал, что он был водителем автомобиля «\*\*\*», но на видеозаписи отображен иной маневр, а не рассматриваемая ситуация, когда он осуществлял маневр обгона, то встречный автомобиль находился вдалеке, на обочину не съезжал, скорость не снижал, он успел завершить обгон грузового автомобиля, который продолжал движение по своей полосе, аварийная ситуация отсутствовала. Протокол об административном правонарушении написан неразборчиво, он его подписал, поскольку инспектор ДПС, водя пальцем по написанному, озвучил объяснения Мельника, а не содержание протокола. Копию протокола он получил, при составлении протокола права ему разъяснены не были.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.1 пояснил, что на официальный сайт ГИБДД поступило обращение Ф.И.О.2 с видеозаписью о том, что водитель неизвестного автомобиля выехал на полосу встречного движения, в результате маневра заявитель и обгоняемое транспортное средство были вынуждены принять вправо, заявитель был опрошен, при этом ему были разъяснены права и ответственность за дачу заведомо ложных показаний, был установлен водитель автомобиля «\*\*\*», который осуществил маневр обгона, он был ознакомлен с материалами дела, он давал объяснения, выяснялось, что он может читать без очков, разъяснялись процессуальные права и положения ст. 51 Конституции РФ, была вручена копия протокола, объяснения Мельник писал самостоятельно, давление на него не оказывалось. На вопрос суда Ф.И.Л.1. пояснил, что на участке дороги, где был осуществлен обгон, нанесена прерывистая линия дорожной разметки, действие знака 3.20 «Обгон запрещен» на данном участке дороги не распространяется.

 Выслушав Мельника П.К., Ф.И.О.1., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующим выводам.

 Согласно части 4 статьи 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

 В силу пункта 11.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ), прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

 Судом установлено, что \*\*\* года в \*\*\* час. \*\*\* мин. на 8 км+700 м автодороги Красноперекопск-Симферополь Мельник П.К., являясь водителем и управляя принадлежащим ему транспортным средством марки и модели «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, при совершении маневра обгона автомобиля \*\*\* не убедился, что полоса движения, на которую он выехал, свободна на достаточном расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения, создал опасность для движения другому участнику дорожного движения, движущемуся по своей полосе навстречу, вынудив его снизить скорость и принять вправо во избежание столкновения, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Приведенные обстоятельства не вызывают сомнений и бесспорно подтверждаются следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* (л.д. 3),

- рапортом заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Крым, согласно которому в адрес УГИБДД МВД по Республике Крым через официальный сайт Госавтоинспекции поступило обращение Ф.И.О.2., в котором он заявляет о нарушении \*\*\* на территории Красноперекопского района ПДД водителем транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* (л.д. 5),

- обращением Ф.И.О.2. в ГИБДД, согласно которому он просит разобрать ситуацию, произошедшую на автодороге Красноперекопск-Симферополь \*\*\* в \*\*\* с участием автомобилей \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* (л.д. 6),

- фотографией с изображением автомобилей (л.д. 7),

- письменными объяснениями Ф.И,О.2., согласно которым \*\*\* около \*\*\* час. он управлял принадлежащим ему авто \*\*\*, \*\*\*, двигаясь по а/д Красноперекопск-Симферополь со стороны Красноперекопска по направлению в Симферополь, на 8 км его автомобиль находился на расстоянии около \*\*\* м. от края правой полосы, в авто с ним находилась жена. Было светлое время суток, ясное небо, видимость направления была не ограничена, когда водитель автомобиля «\*\*\*», \*\*\* при обгоне автомобиля «\*\*\*» выехал с нарушением ПДД на полосу встречного движения, с целью избежания столкновения с автомобилем он вынужден был снизить скорость и принять вправо на обочину, тоже сделал водитель грузового авто, что позволило избежать столкновения (л.д. 11),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 14),

- справкой по правонарушениям, согласно которой Мельник П.К. ранее не привлекался к административной ответственности (л.д. 15), показаниями Ф.И.О.1 в судебном заседании.

 Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 Административная ответственность по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ наступает за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. При этом такой выезд подлежит квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Положения пункта 11.1 ПДД РФ, которыми пренебрег Мельник П.К., носят общий характер, запрет выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, не содержат, его нарушение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Нарушение каких-либо иных требований Правил дорожного движения, прямо запрещающих выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, и влекущих ответственность по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, Мельнику П.К. не вменяется и из материалов дела нарушение им таких требований не усматривается. Разметка и (или) дорожные знаки, которые запрещали бы выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, на указанном выше участке дороги отсутствуют.

С учетом изложенного, в действиях Мельника П.К. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется.

 В то же время отсутствуют основания для освобождения Мельника П.К. от административной ответственности.

 Так, допущенное Мельником П.К. нарушение требований 11.1 ПДД РФ образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.15 и частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, санкция части 1 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 С учетом изложенного, суд полагает необходимым переквалифицировать действия Мельника Петра Кирилловича с части 4 статьи 12.15 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.15 КоАП РФ, а именно - нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

 К доводам Мельника П.К. о том, что ему не разъяснялись права при составлении протокола, на видеозаписи отображен иной маневр, инспектор ДПС ввел его в заблуждение, мировой судья относится критически и расценивает их как способ защиты с целью избежания административной ответственности, указанные доводы опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями Ф.И.О.2. и Ф.И.О.1, предупрежденными об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым не имеется.

Совокупность имеющихся доказательств полностью подтверждает, что Мельник П.К. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Мельником П.К. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Мельника П.К., мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мельника П.К., мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Мельника Петра Кирилловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212100002313.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 22.10.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья М.В. Матюшенко