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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 08 ноября 2022 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., при секретаре Ваулине В.И., с участием должностного лица – \*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Ходаковского Егора Геннадьевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КРФ об АП,

установил:

Ходаковский Е.Г., \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома \*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* р-на управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, установленного согласно результату освидетельствования прибором \*\*\* заводской № \*\*\*, показания прибора составили \*\*\* мг/л (тест № \*\*\*), чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ, при отсутствии в действиях (бездействиях) Ходаковского Е.Г. признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Ходаковский Е.Г. и его защитник \*\*\* не явились, воспользовавшись своим правом по своему усмотрению, о рассмотрении дела извещены надлежаще.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли отсутствие Ходаковского Е.Г. и его защитника \*\*\* в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, и его защитника.

Заслушав пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, за что частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Основанием полагать, что \*\*\* Ходаковский Е.Г. управлял автомобилем в состоянии опьянения, явилось наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 и зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленном с применением видеосъемки в полном соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении Ходаковского Е.Г. в силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с пунктом 5 названных Правил.

Исследование проб выдыхаемого воздуха проведено с применением технического средства измерения, зарегистрированного в Российской Федерации - Драгер, прошедшего поверку показаний \*\*\*. С результатами освидетельствования Ходаковский Е.Г. был согласен, что собственноручно зафиксировал в акте и подтвердил личной подписью.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* и результату теста № \*\*\* от \*\*\*, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Ходаковского Е.Г. составила \*\*\* мг/л (л.д. 4, 6).

Существенных недостатков акт освидетельствования на состояние опьянения серии \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* не содержит.

Учитывая приведенные выше данные, мировой судья признает акт освидетельствования на состояние опьянения серии \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* допустимым и надлежащим доказательством вины Ходаковского Е.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и полагает возможным положить в его основу постановления.

Кроме того, сведения, содержащиеся в акте освидетельствования на состояние опьянения серии \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* согласуются с иными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и подтверждающими вину Ходаковского Е.Г. в совершении правонарушения:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*, из которого следует, что Ходаковский Е.Г. \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. возле дома \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* р-на управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, установленного согласно результату освидетельствования прибором \*\*\* заводской № \*\*\*, показания прибора составили \*\*\* мг/л (тест № \*\*\*) (л.д. 3);

- результатом освидетельствования прибором \*\*\*, проведенным \*\*\* в \*\*\* часов, согласно которому у Ходаковского Е.Г. установлено состояние алкогольного опьянения, тест № \*\*\*, показания прибора \*\*\* мг/л (л.д. 4);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* № \*\*\*, составленным \*\*\* в \*\*\* час. с применением видеосъемки, согласно которому Ходаковский Е.Г. отстранен от управления транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* при наличии у него признаков алкогольного опьянения (л.д. 5);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*, с которым Ходаковский Е.Г. был ознакомлен, с результатом освидетельствования согласился, собственноручно указав об этом в акте (л.д. 6);

- письменными объяснениями \*\*\* от \*\*\* о том, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов во дворе дома \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* р-на была свидетелем того, как Ходаковский Е.Г. управлял транспортным средством \*\*\* \*\*\*, а именно выезжая задним ходом с данного адреса на ул. \*\*\*, увидев служебный автомобиль полиции, снова заехал во двор. В автомобиле Ходаковский Е.Г. находился сам, заехал во двор, так как в тот момент находился в нетрезвом состоянии (в присутствии \*\*\* выпил \*\*\* л. виски) (л.д. 7);

- рапортом ОУ ОУР МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* от \*\*\* (л.д. 8);

- рапортом полицейского (водителя) СОГ ДЧ МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* от \*\*\* (л.д. 9);

- рапортом ст. ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* от \*\*\* (л.д. 10);

- письменными объяснениями Ходаковского Е.Г. от \*\*\* о том, что \*\*\* находился в гостях у своей девушки по адресу: \*\*\*, где начиная с \*\*\* часов употреблял алкоголь. Примерно в \*\*\* часов произошел конфликт, в ходе которого повредил дверь, пробив ее насквозь (л.д. 11);

- ДВД-диском с имеющейся на нем видеозаписью (л.д. 12);

- требованием ИЦ МВД по Республике Крым (л.д. 13);

- справкой о нарушениях (л.д. 14).

- показаниями допрошенного в судебном заседании должностного лица - инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* о том, что \*\*\* совместно с инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» \*\*\* заступил на службу. \*\*\* рано утром на мобильный телефон позвонили со следственно-оперативной группы и сообщили о том, что в с. \*\*\* по ул. \*\*\*, \*\*\* остановлен водитель, у которого имеются признаки алкогольного опьянения. Когда приехали по указанному адресу, во дворе стоял автомобиль \*\*\*, также во дворе находились Ходаковский Е.Г. и два сотрудника полиции – \*\*\*, \*\*\* Указанные сотрудники пояснили, что приехали по вызову \*\*\*, которая сообщила о том, что Ходаковский Е.Г. хочет уехать, и, прибыв к месту, двигаясь на служебном автомобиле к дому \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* видели, как с территории указанного двора на проезжую часть выехал автомобиль, водитель которого, заметив служебный автомобиль, стал заезжать назад во двор. Факт управления Ходаковским Е.Г. автомобилем также подтвердила свидетель \*\*\* Ходаковский Е.Г., у которого имелись признаки алкогольного опьянения, был приглашен в автомобиль ДПС, где в отношении него составлен протокол об административном правонарушении. Освидетельствование Ходаковского Е.Г. проведено с помощью прибора \*\*\*, после продутия прибора установлено состояние алкогольного опьянения. Ходаковский Е.Г. с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, однако отрицал факт управления транспортным средством;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля \*\*\* – инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» о том, что \*\*\* совместно с инспектором ДПС \*\*\* заступили на службу. Ближе к утру \*\*\* поступил вызов дежурной группы на задержание пьяного водителя. Когда приехали по указанному адресу: \*\*\*, увидели дежурную группу, девушку и Ходаковского Е.Г. Процессуальные документы в отношении Ходаковского Е.Г. составлял инспектор \*\*\*, сам лишь опрашивал свидетеля \*\*\*, которая подтвердила факт управления Ходаковским Е.Г. автомобилем и пояснила, что последний в ее присутствии выпил бутылку виски. У Ходаковского Е.Г. имелись признаки алкогольного опьянения;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля \*\*\* -полицейского (водителя) СОГ ДЧ МО МВД России «Красноперекопский» о том, что \*\*\* выезжал в составе следственной группы по адресу: ул. \*\*\*, \*\*\*, с. \*\*, \*\*\* р-н в связи с поступлением сообщения \*\*\* о том, что Ходаковский Е.Г. собирается уехать с территории указанного домовладения. В то время, когда подъезжали к дому \*\*\*, с территории двора выехал автомобиль черного цвета, водитель которого, увидев служебный автомобиль, заехал назад во двор. Со стороны водительского сиденья вышел Ходаковский Е.Г., в автомобиле больше никого не было. В связи с тем, что у водителя имелись признаки опьянения, вызвали наряд ДПС и ожидали до их приезда, после чего уехали;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля \*\*\* - ОУ ОУР МО МВД России «Красноперекопский» о том, что был в составе следственно-оперативной группы, поступило сообщение \*\*\* о повреждении имущества. Со слов \*\*\* имущество повредил Ходаковский Егор. После составления процессуальных документов ухали. Через некоторое время поступило сообщение от \*\*\* о том, что Ходаковский Е.Г. вернулся и собирается уехать на своем автомобиле, находясь при этом в состоянии опьянения, в связи с чем, повторно выехали по адресу: ул. \*\*\*. Подъезжая к указанному домовладению видели, как со двора выехал автомобиль, водитель которого, заметив служебный автомобиль, заехал назад во двор. За происходящим имели возможность наблюдать без перерыва. С указанного автомобиля после его остановки вышел водитель Ходаковский Е.Г., у которого имелись видимые признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, о данном факте сообщили сотрудникам ДПС. Факт управления автомобилем Ходаковский Е.Г. не отрицал.

Оснований ставить под сомнение показания сотрудников полиции у суда не имеется, поскольку они являются должностными лицами при исполнении своих обязанностей, данных об их заинтересованности либо допущенных злоупотреблений ими по делу не установлено, их показания согласуются между собой, видеозаписью и письменными материалами дела. Показания указанных лиц суд принимает во внимание и признает достоверными.

Таким образом, исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Ходаковский Е.Г., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, установленного согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* № \*\*\* от \*\*\*.

Оценив доказательства в соответствии со ст. 2­6.11 КоАП РФ, действия Ходаковского Е.Г. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Ходаковского Е.Г., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершенное правонарушение судом не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Ходаковского Е.Г., принимая во внимание повышенную степень опасности содеянного как для водителя, так и для других участников дорожного движения, а так же в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, считаю необходимым назначить Ходаковскому Е.Г. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Ходаковского Егора Геннадьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222100002181.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», расположенное по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Железнодорожная, 9 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева