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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г. Красноперекопск 8 сентября 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении

провизора «...»Разумовой Е.Л., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

у с т а н о в и л :

Разумова Е.Л., являясь должностным лицом, совершила правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в «…» (далее «…») по адресу фактического осуществления деятельности: «...»: АДРЕС (далее Аптека), выявлены следующие грубые нарушения лицензионных требований при осуществлении фармацевтической деятельности.

В нарушение пункта 20 Правил надлежащей практики хранения и перевозки лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31.08.2016 №646н, в помещении для хранения лекарственных препаратов (материальная № 3) в холодильнике № 4 (8-15 С) осуществлялось совместное хранение лекарственных препаратов, предназначенных для личного использования работниками субъекта обращения лекарственных препаратов.

В нарушение требования пункта 7 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.08.2010 № 706н «Об утверждении Правил хранения лекарственных средств» показания гигрометров психометрических регистрируется несвоевременно.

В судебном заседании Разумовой Е.Л. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Разумова Е.Л. в суде вину в совершении правонарушения признала, просила на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ назначить наказание в виде предупреждения.

Прокурор Д.А.С. обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержал, против применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ не возражал.

Факт совершения Разумовой Е.Л. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 1-6); решением заместителя Красноперекопского межрайонного прокурора о проведении проверки от ДАТА (л.д. 7); справкой ТО Росздравнадзора по результатам участия в проверке аптечной организации «…» (л.д. 8-15); приказом «…» № номер от ДАТА о возложении обязанностей заведующей аптекой на провизора Разумову Е.Л. (л.д. 23-24); объяснительной Разумовой Е.Л. от ДАТА (л.д. 26).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Разумова Е.Л. установлена.

Таким образом, действия Разумова Е.Л. содержат состав правонарушения и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, её семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с [ч. 1 ст. 4.1.1](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866D86DD59BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H) КоАП РФ работникам субъектов малого и среднего предпринимательства за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866B84DF59B1A72924AAAA89744E965A2060803E00A1n45CH) настоящего Кодекса, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3.4](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866885D851BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866885D851BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H).

В силу [ч. 2 ст. 3.4](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866885D851BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [ч. 2 ст. 3.4](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866885D851BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H) и [ч. 1 ст. 4.1.1](consultantplus://offline/ref=A6F9FF435E1D069E73E7DE92C9513E57C5F22E0F34FD2CE67209CE50E21B4AC3C659866D86DD59BDF07334AEE3DD7D51924D3E6B9E3En050H) КоАП РФ, обстоятельств совершенного административного правонарушения, мировой судья усматривает возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л :

провизора «...»Разумову Е.Л. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, применив положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, назначить ей административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано и/или опротестовано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев