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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

31 августа 2020 г. г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ткачука Ф.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от ДАТА № НОМЕР, ДАТА в «.….» час. на АДРЕС был остановлен автомобиль «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» с государственным регистрационным знаком НОМЕР под управлением Ткачука Ф.А., ДАТА г.р., который осуществлял предпринимательскую деятельность, а именно осуществлял извоз пассажиров АДРЕС, взимая за это плату в размере 600 рублей, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Ткачуку Ф.А. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину не признал, указал, что предпринимателем не является и предпринимательской деятельностью по перевозке пассажиров не занимается. На принадлежащем ему автомобиле «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» он совместно с супругой, тещей и еще двумя родственниками ехал из АДРЕС, в АДРЕС девушка попросила ее подвезти до Красноперекопска, он согласился, но денег с нее за перевозку не брал, она сама оставила денежные средства на сидении.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ш.А.А. суду пояснила, что ранее с Ткачуком Ф.А. не знакома, летом 2020 года, точную дату не помнит, находилась на остановке возле магазина «…» в АДРЕС, хотела уехать домой АДРЕС, проголосовала, остановился автомобиль под управлением Ткачука Ф.А., марку и модель автомобиля не помнит, так как не разбирается в этом, она спросила, подвезет ли ее водитель до Симферополя, но оказалось, что им по пути и он довез ее до Красноперекопска, за перевозку водитель денег не просил, она добровольно положила деньги на сидение в размере 600 рублей. Также в автомобиле находилась еще одна девушка, которую она не знает, откуда и куда он ехала, ей неизвестно, всего с водителем в автомобиле находилось семь человек. Письменные показания от ДАТА в той части, что она находилась в АДРЕС на автостанции и к ней подошел неизвестный ей мужчина и предложил уехать из АДРЕС за 600 рублей она не поддерживает.

Выслушав Ткачука Ф.А., свидетеля Ш.А.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=0043C8E8F48AE9049A28B4E398D054DD9B0D5BF186B40AB27BA666B142957599AEDDD0A100951431F816F2B0B4776514A9AD27D1DE8179F2z6HAP), смягчающие административную ответственность, и [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=0043C8E8F48AE9049A28B4E398D054DD9B0D5BF186B40AB27BA666B142957599AEDDD0A100951436F616F2B0B4776514A9AD27D1DE8179F2z6HAP), отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; [обстоятельства](consultantplus://offline/ref=0043C8E8F48AE9049A28B4E398D054DD9B0D5BF186B40AB27BA666B142957599AEDDD0A10097173AF116F2B0B4776514A9AD27D1DE8179F2z6HAP), исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч.ч. 1,2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно п. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Согласно п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном [законом](consultantplus://offline/ref=747BDD8B7DBD822DE78B9E402CF5B7160405148E3C201CA5E26210D832F1DE4D7A1E106F288FD702A833BE6D56sDU7J) порядке, если [иное](consultantplus://offline/ref=747BDD8B7DBD822DE78B9E402CF5B71604051B8738231CA5E26210D832F1DE4D681E48632887CC01AA79ED2901DAA6A3A85FF026DE377DsEU6J) не предусмотрено настоящим Кодексом.

На основании ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя установлен ст. 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Осуществление физическим лицом предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя квалифицируется по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ.

Таким образом, наступление административной ответственности по ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ обусловлено двумя критериями, а именно: лицо, привлекаемое к административной ответственности не должно быть оформлено в качестве индивидуального предпринимателя (или юридического лица) и должно осуществлять предпринимательскую деятельность, то есть осуществлять деятельность по оказанию в данном конкретном случае услуг по перевозке пассажиров легковым такси, получая при этом систематическую прибыль.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Доказательствами, подтверждающими факт занятия указанными лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

В качестве доказательств виновности Ткачука Ф.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении № НОМЕР от ДАТА (л.д.2),

- рапорт инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» М.С.Г., согласно которому ДАТА в «…» на АДРЕС был остановлен автомобиль «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» г.р.з. НОМЕР под управлением Ткачука Ф.А., ДАТА г.р., проживающего: АДРЕС, который осуществлял коммерческую деятельность по перевозке пассажиров без соответствующих документов, в действиях Ткачука Ф.А. усматривается состав нарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.1 КоАП РФ (л.д. 4),

- письменные объяснения Ш.А.А. от ДАТА, согласно которым ДАТА она находилась в АДРЕС к ней подошел неизвестный ей мужчина и предложил уехать из АДРЕС за 600 рублей на автомобиле «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», г.р.з. НОМЕР, данный водитель транспортного средства «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», г.р.з. НОМЕР пригласил ее в автомобиль, она заплатила 600 рублей за проезд из АДРЕС (л.д. 6),

- письменные объяснения Г.Н.В. от ДАТА, согласно которым ДАТА около «…» в АДРЕС проголосовала для того, чтобы доехать до г. Красноперекопска, остановился автомобиль «МАРКА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», НОМЕР под управлением Ткачука Ф.А., ДАТА г.р., который должен был довезти ее до места назначения за денежные средства, сумму поездки на момент движения они не обговаривали, стоимость проезда она должна была передать после ее обозначения по месту прибытия. Каких-либо документов, подтверждающих законность перевозки им пассажиров водитель ей не показывал (л.д. 6),

- письменные объяснения Ткачука Ф.А. от ДАТА, согласно которым ДАТА в «…» на АДРЕС он был остановлен ДПС, которые его оформили за частный извоз пассажиров, которых он вез из АДРЕС, возле магазина он взял двух девушек, они просили его довезти их до АДРЕС за шестьсот рублей, он и согласился, хотя предпринимателем не является (л.д. 7),

- справка в отношении Ткачука Ф.А., согласно которой ранее к административной ответственности он не привлекался (л.д. 12).

Согласно показаниям свидетеля Ш.А.А. в судебном заседании, Ткачук Ф.А. довез ее из АДРЕС, за перевозку водитель денег не просил, она добровольно положила деньги на сидение в размере 600 рублей. Также в автомобиле находилась еще одна девушка, которую она не знает, откуда и куда он ехала, ей неизвестно, всего с водителем в автомобиле находилось семь человек.

Из пояснений Ткачука Ф.А. следует, что он предпринимательской деятельностью не занимается, двигался на принадлежащем ему автомобиле АДРЕС совместно с родственниками, при этом подвез девушку, денежных средств за перевозку с которой не взимал, она их оставила по собственной инициативе на сидении в автомобиле.

Имеющиеся в материалах дела протокол об административном правонарушении, рапорт сотрудника полиции, письменные объяснения Ш.А.А., Г.Н.В., Ткачука А.Ф. не могут быть приняты в качестве доказательств совершения административного правонарушения, поскольку они в совокупности и каждое в отдельности не содержат фактических данных о том, что Ткачук Ф.А. систематически получал прибыль от оказания услуг по извозу пассажиров.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Ткачук Ф.А. ранее привлекался к административной ответственности за аналогичные правонарушения.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению о том, что в действиях Ткачука Ф.А. отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Ткачука Ф.А. по ч. 1 ст.14.1 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко