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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

10 ноября 2023 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаева Д.Р., с участием помощника Красноперекопского межрайонного прокурора – Романова С.Ю., в помещении судебного участка, расположенного по адресу: РК, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, рассмотрев дело об административном правонарушении по ст. 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции администрации города Красноперекопска Республики Крым Гайдашовой-Бабенко Т.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

Гайдашова-Бабенко Т.И., начальник отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции «…», являясь должностным лицом, ответственным за направление информации о результатах рассмотрения судебного дела, стороной по которому выступала «…», в нарушение требований п. 4 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации не предоставила информацию о наличии оснований для обжалования судебного акта и о результатах обжалования судебного акта.

В судебное заседание Гайдашова-Бабенко Т.И. не явилась, уведомлена надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения по делу не представила.

При разрешении вопроса о том, воспрепятствует ли отсутствие Гайдашовой-Бабенко Т.И. в судебном заседании всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела, после исследования фактических обстоятельств, представленных доказательств, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15.15.14 КоАП РФ несоблюдение главным распорядителем бюджетных средств, представлявшим в суде интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, срока направления в соответствующий финансовый орган информации о результатах рассмотрения дела, о наличии оснований и результатах обжалования судебного акта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

По правилам ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии части 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, представлявший в суде интересы муниципального образования в соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обязан направить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах рассмотрения дела в суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме в порядке, установленном финансовым органом муниципального образования, направить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах рассмотрения дела в суде, а также представить информацию о наличии оснований для обжалования судебного акта.

При наличии оснований для обжалования судебного акта, а также в случае обжалования судебного акта иными участникам судебного процесса главный распорядитель средств бюджета муниципального образования, в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта апелляционной, кассационной или надзорной инстанцией в окончательной форме обязан в порядке, установленном финансовым органом муниципального образования, представить в финансовый орган муниципального образования информацию о результатах обжалования судебного акта.

В соответствии ч. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета (государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), бюджета субъекта Российской Федерации (территориального государственного внебюджетного фонда), бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: 1) о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Как установлено судом, распоряжением главы «…» от ДАТА НОМЕР Гайдашова-Бабенко Т.И. принята на должность начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции «…» (л.д. 72).

Согласно п. 3.29 должностной инструкции начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции аппарата «…» на Гайдашову-Бабенко Т.И. возложены обязанности проводить претензионно-исковую работу, а также представлять интересы «…» (по доверенности) в правоохранительных органах, иных государственных органах, ведомствах и организациях, в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, третейских судах в рамках судебного разбирательства.

Пунктом 3.30 должностной инструкции начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции аппарата «…» на Гайдашову-Бабенко Т.И. возложены обязанности организовывать исполнение судебных решений по делам с участием «…».

В силу п. 3.41 должностной инструкции начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции аппарата «…» на Гайдашову-Бабенко Т.И. возложены обязанности исполнять иные обязанности по поручению главы «…» руководителя аппарата.

Начальник отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции аппарата «…» несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности в пределах, определенных административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации (п. 5.2 должностной инструкции) (л.д. 73-76).

Статья 15.15.14 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за несоблюдение главным распорядителем бюджетных средств, представлявшим в суде интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, срока направления в соответствующий финансовый орган информации о результатах рассмотрения дела, о наличии оснований и результатах обжалования судебного акта.

Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА НОМЕР по иску Красноперекопского межрайонного прокурора в интересах Х.К.О. к администрации города Красноперекопска Республики Крым, индивидуальному предпринимателю Ш.Р.М. о компенсации морального вреда с администрации города Красноперекопска Республики Крым в пользу законного представителя Х.К.О. – Х.О.А. в счет компенсации морального вреда, причиненного Х.К.О. взыскана сумма в размере 10 000 рублей, в доход муниципального образований городской округ города Красноперекопска Республики Крым взыскана государственная пошлина в размере 300,00 рублей (л.д. 66-68).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от ДАТА года решение Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА в части взыскания с администрации города Красноперекопска Республики Крым в пользу законного представителя Х.К.О. – Х.О.А. компенсации морального вреда изменено, увеличена сумма компенсации морального вреда с 10 000 рублей до 50 000 рублей, в части взыскания с администрации города Красноперекопска Республики Крым государственной пошлины в размере 300,00 рублей отменено (л.д. 69-71).

Согласно сообщению Финансового управления «…» НОМЕР от ДАТА информация о результатах рассмотрения в суде по гражданскому делу НОМЕР, в порядке ч. 4 ст. 242.2 БК РФ, не поступала, не предоставлялась информация о наличии оснований для обжалования судебного акта и о результатах обжалования судебного акта (л.д. 79-80).

Вина Гайдашовой-Бабенко Т.И. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбеждении дела об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 1-5); копией искового заявления (л.д. 8-13); копией жалобы Х.О.А. от ДАТА (л.д. 14-21); копией возражений Т.И. Гайдашовой-Бабенко на исковое заявление (л.д. 38-40); копией заявления Т.И. Гайдашовой-Бабенко (л.д. 43); копией доверенности (л.д. 44-45, 46); копией исполнительного листа (л.д. 62-65); копией решения Красноперекопского районного суда Республики Крым от ДАТА НОМЕР (л.д. 66-68); копией апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от ДАТА (л.д. 69-71); копией распоряжения главы «…» НОМЕР от ДАТА (л.д. 72); копией должностной инструкции (л.д. 73-76); сообщением Финансового управления «…» НОМЕР от ДАТА (л.д. 79-80).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит представленные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления. Доказательства собраны с соблюдением порядка, установленного административным законодательством, оснований для их исключения не установлено.

Оценив в совокупности представленные доказательства, на предмет допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о виновности должностного лица – начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции «…» Гайдашовой-Бабенко Т.И. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств, суд считает правильной квалификацию действий Гайдашовой-Бабенко Т.И. по ст. 15.15.14 КоАП РФ – несоблюдение главным распорядителем бюджетных средств, представлявшим в суде интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, срока направления информации о наличии оснований и результатах обжалования судебного акта.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ и отягчающие административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ – не установлены.

Санкция ст. 15.15.14 КоАП РФ предусматривает ответственность для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 этого Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1).

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом формулировки ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Ст. 15.15.14 КоАП РФ не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в части 2 статьи 4.1.1 названного Кодекса, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

В то же время, совершенное Гайдашовой-Бабенко Т.И.правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), она впервые совершила административное правонарушение, в том числе предусмотренное ст. 15.15.14 КоАП РФ, ее бездействием не причинено вреда и не возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не повлекло причинению имущественного ущерба.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, степень вины, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, суд считает необходимым учесть положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, назначить наказание в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4.1.1, ст. 15.15.14, ст.ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Начальника отдела правовой, кадровой работы и противодействия коррупции «…» Гайдашову-Бабенко Т.И. признатьвиновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.14 КоАП РФ, и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменить назначенный штраф, на наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья Д.Р. Мердымшаева