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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 20 ноября 2024 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Белоус М.Д., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Белоус М.Д., ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял электромопедом МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Белоус М.Д. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что электромопедом не управлял, когда к нему подошли сотрудники полиции, в парке у лавочки лишь показывал мопед своим знакомым, тем не менее, согласился на предложение инспектора ДПС пройти освидетельствование, но так как показания прибора были 0.06 мг/л от прохождения медицинского освидетельствования отказался. В связи с тем, что нет видеозаписи, которой зафиксирован факт управления им мопедом, считает, его вина в совершении правонарушения не доказана.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, пояснения должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судом установлено, что Белоус М.Д., ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял электромопедом МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА без государственного регистрационного знака с признаками опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Белоус М.Д. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР ДАТА, с которым Белоус М.Д. был ознакомлен, подписал его, с нарушением согласился, собственноручно указав об этом в протоколе /л.д. 3/;

- протоколом НОМЕР ДАТА, составленным с применением видеозаписи, об отстранении Белоус М.Д. от управления транспортным средством электромопедом МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА без государственного регистрационного знака /л.д. 5/;

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА , составленным с применением видеозаписи /л.д. 6/;

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование от ДАТА, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Белоус М.Д. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, собственноручно указав об этом в протоколе /л.д. 7/;

- рапортом ИДПС СОП № 1 по г. Армянск Р. А.В. от ДАТА об обнаружении признаков административного правонарушения /л.д. 9/;

- требованием ИЦ МВД Республики Крым /л.д. 10/;

- диском с имеющейся на ней видеозаписью согласно которой Белоус М.Д. отказался от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснив при этом, что управлял мопедом /л.д. 11/;

- показаниями допрошенного в судебном заседании должностного лица –инспектора ДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» С. М.А. о том, что ДАТА ВРЕМЯ от сотрудников СОП № 1 по г. Армянску поступило сообщение, что был остановлен гражданин Белоус, который управлял электромопедом с признаками опьянения. Белоус пояснил, что действительно управлял мопедом. В связи с наличием у Белоус признаков опьянения, предложил ему пройти освидетельствование, на что последний согласился. В связи с тем, показания прибора Драгер составили 0.06 мг/л и имелись достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, Белоус было предложено пройти медицинское освидетельствование, от которого он отказался. Так как на момент составления протокола не было сведений о наличии у него водительского удостоверения, в отношении Белоус был составлен протокол по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Р. А.В. – инспектора СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА осуществлял надзор за дорожным движением. В связи с поступившим сообщением о том, что остановлен гражданин, управлявший мопедом с признаками опьянения, выехал на место. По приезду Белоус пояснил, что управлял мопедом. В связи с наличием у него признаков опьянения вызвали наряд ДПС;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Л. А.В. – инспектора ДПС СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА был на дежурстве. Примерно в ВРЕМЯ поступило сообщение о том, что АДРЕС остановили человека с признаками опьянения. Приехав на место, установили, что электромопед мощностью 350 ватт, а водитель имеет признаки опьянения. Белоус пояснял, что ехал на данном мопеде. После чего был вызван местный наряд ДПС;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Х. А.И. – сотрудника СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА совместно с инспекторами ДПС Л.А.В. и Р. А.В. заступил в наряд. Поступило сообщение о том, что остановлен мужчина, управлявший мопедом с признаками опьянения. АДРЕС, Белоус пояснил, что ехал на мопеде. В связи с наличием у Белоус признаков опьянения, вызвали местный экипаж ДПС, после чего в отношении Белоус был составлен протокол;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля П. В.А. – сотрудника СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА нес службу. Проезжая в составе наряда ДПС возле АДРЕС, увидел, как человек едет на мопеде по парку. Когда подъехали, данный гражданин, как впоследствии было установлено – Белоус, уже остановился и просто сидел на мопеде, увидев наряд, пытался уехать. Документов при нем не было. В дальнейшем вызвали наряд ДПС;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Р. Н.В. – сотрудника СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА патрулировали АДРЕС. Заметили, что по АДРЕС на электромопеде едет Белоус. Когда подъехали ближе, Белоус сидел на мопеде. Вызвали наряд ДПС;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Б. Е.Е. – сотрудника СОП № 1 с дислокацией по г. Армянску о том, что ДАТА заступил на службу. В АДРЕС увидел мужчину, как в дальнейшем было установлено - Белоус, АДРЕС на расстоянии примерно в 10 метрах от патрульного автомобиля, ехал на электромопеде. На лавочке в парке кто-то сидел, Белоус возле них остановился. Припарковав служебный автомобиль, с сотрудниками подошли к указанным лицам. Увидев наряд, Белоус пытался уехать. В связи с тем, что у водителя мопеда имелись признаки опьянения, вызвали наряд ДПС.

Согласно примечанию к статье 12.1 КоАП РФ под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", под транспортными средствами в главе 12 названного Кодекса понимаются, в том числе транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

В соответствии с абзацем 19 пункта 1.2 Правил дорожного движения под мопедом понимается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 километров в час, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 киловатт и менее 4 киловатт.

Согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" право управления мопедом подтверждается водительским удостоверением категории "М".

С учетом характеристик электромопеда марки МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА, которым управлял Белоус М.Д., мощность его мотора составляет 350 Вт, максимальная конструктивная скорость составляет 33 километров в час.

 По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М".

Таким образом, транспортное средство, которым управляла Белоус М.Д. при описанных выше обстоятельствах, по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством.

Исходя из изложенного, оценив все собранные по делу доказательства, считаю, что меры обеспечения производства по делу применены к Белоус М.Д. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер.

Вместе с тем, материалы дела содержат сведения о получении Белоус М.Д. водительского удостоверения серии НОМЕР ДАТА. Лишенным права управления транспортными средствами Белоус М.Д. не значится.

Суд критично оценивает доводы Белоус М.Д. о том, что не управлял мопедом, и расценивает их как ложные, данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств, суд считает необходимым переквалифицировать действия Белоус М.Д. с ч. 2 ст. 12.26 на ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Белоус М.Д., не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей КоАП РФ не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, общественную опасность содеянного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности Белоус М.Д., принимая во внимание повышенную степень опасности содеянного как для водителя, так и для других участников дорожного движения, а так же в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, считаю необходимым назначить Белоус М.Д. наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Белоус М.Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100002104.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», расположенное по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Железнодорожная, 9 (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанного документа - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанного документа.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева
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