Дело № 5-59-483/2019

УИД: 91MS0059-01-2019-001784-40

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 5 декабря 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении

Степанова В.В., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Степанов В.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в 17 час. 39 мин. < адрес > Степанов В.В., являясь водителем и управляя принадлежащим ему транспортным средством марки и модели < марка транспортного средства >, государственный регистрационный знак < номер >, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ при выезде с пересечения проезжих частей выехал на сторону встречного движения.

В судебном заседании Степанову В.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Степанов В.В. в суде вину не признал. Суду пояснил, что на < адрес > отсутствует сплошная линия дорожной разметки, нет чёткого разграничения полос движения, в момент совершения манёвра были плохие погодные условия, было темно.

Выслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу, о том, что факт совершения Степановым В.В. правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

протоколом < номер > об административном правонарушении от ДАТА, согласно которому ДАТА в 17 час. 39 мин. < адрес > Степанов В.В. совершил нарушение пункта 8.6 ПДД РФ, управлял автомобилем < марка транспортного средства >, государственный регистрационный знак < номер >, при повороте < адрес > выехал в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 3);

письменными объяснениями свидетеля ФИО1, согласно которым она, будучи предупрежденной об административной ответственности за заведомо ложные показания свидетеля по ст. 17.9 КоАП РФ, пояснила, что ДАТА в 17 час. 39 мин. видела, как автомобиль < марка транспортного средства > жёлтого цвета осуществил поворот < адрес > и оказался на полосе встречного движения (л.д. 4);

схемой места совершения административного правонарушения от ДАТА, на которой отображено движение транспортного средства под управлением водителя Степанова В.В. по стороне дороги, предназначенной для движения транспортных средств во встречном направлении (л.д. 5);

видеозаписью события административного правонарушения от ДАТА, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля под управлением Степанова В.В. на сторону дороги, предназначенную для движения транспортных средств, во встречном направлении (компакт-диск, л.д. 6);

Справой ГИБДД, согласно которой Степанов В.В. ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не привлекался (л.д. 7).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Степанову В.В., его права соблюдены.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

В пункте 9.1 ПДД РФ закреплено, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) [знаками 5.15.1,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC116F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.2,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC116F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.7,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC018F394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) [5.15.8,](consultantplus://offline/ref=B9FE9859A3F5C63D931912C7510159FCD5F6F67FB506B895957F41D9563B32FB6807656F50AF2EC31FF394800403EB6477EB750FEE7F2200fD3AL) а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Требования данных норм с учётом установленных по делу обстоятельств Степановым В.В. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Степанова В.В. установлена.

Таким образом, действия Степанова В.В. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

К доводам Степанова В.В. об отсутствии в совершенном им деянии состава вменяемого административного правонарушения мировой судья относится критически, оценивает их как способ защиты от предъявленного обвинения.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись факта совершения Степановым В.В. административного правонарушения, объективно свидетельствует о том, что на проезжей части дороги, по которой Степанов В.В. двигался, нанесена линия горизонтальной дорожной разметки, разделяющая транспортные потоки противоположных направлений. Кроме того, учитывая положения пунктов 8.6 и 9.1 ПДД РФ, отсутствие разметки и знаков на участке дороги не освобождает водителя от обязанности соблюдать требования ПДД РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт <персональные данные>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Степановым В.В. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Степанова В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, **УИН 18810491192100004007**.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев