№5-6-1/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – ФИО 1,

защитника лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – ФИО2

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 25 октября 2023 года в 01 час 15 минут на АДРЕС в пгт. Грэсовский, г.Симферополь, управляя транспортным средством – автомобилем Мицубиси Лансер 1.6, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. Данное действие не содержит признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании ФИО1 вину в совершенном правонарушении не признал, мировому судье пояснил, что 25 октября 2023 года точное время не помнит, по АДРЕС заезжал к своему дому и хотел припарковать автомобиль возле дома по АДРЕС. Он повернул налево и в 100 метрах стояли сотрудники ДПС, один из сотрудников ДПС начал указывать жезлом о необходимости остановки. Он прижался к обочине, остановил автомобиль и вышел из автомобиля с документами. События происходили в районе 23-00 - 24-00 час. После остановки автомобиля к нему подошел сотрудник ДПС, которому он предъявил водительское удостоверение, страховой полис, разрешение на перевозку пассажиров, так как он оказывает услуги такси на своем автомобиле. После он сел в машину, проехал вперед и припарковал транспортное средство, заглушил его и после чего пошел на встречу к другу. Он встретил друга, после чего отправились к его автомобилю, где он расположился на пассажирском сиденье, а друг на водительском сиденье и на планшете стали смотреть футбольный матч Лиги Чемпионов, разговаривать и употреблять пиво. Спустя 20-30 минут к машине со стороны водителя подошел инспектор ДПС, который останавливал его ранее, на водительском сиденье в это время находился его друг, который не имеет водительского удостоверения. Инспектор ДПС обратился именно к нему, а не к его другу и попросил его выйти из транспортного средства. Он приоткрыл окно и стал интересоваться, с какой целью инспектор просит выйти его из транспортного средства. Он вышел из транспортного средства, после чего инспектор пригласил его в служебный автомобиль и начал оформлять протоколы.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – ФИО2 в судебном заседании просил суд производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указал на то, что транспортное средство ФИО1 было остановлено в одном месте, а эвакуировано с иного места, что подтверждается осмотренными в ходе рассмотрения дела видеозаписями. Так же указал на то, что протокол об отстранении от управления транспортным средством подлежит исключению из доказательств, поскольку ФИО1 не управлял транспортным средством.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетеля, осмотрев видеозаписи, имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что ФИО1, имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина ФИО1 в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от ДАТА года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №НОМЕР от ДАТА года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от ДАТА года, протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от ДАТА года, видеозаписями события инкриминируемого правонарушения, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Все необходимые для установления обстоятельств совершенного ФИО1 административного правонарушения сведения, на видеозаписи зафиксированы. Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к ФИО1 в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Из смысла ст. ст. 26.1 и 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что эти данные могут быть установлены не только протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, но и иными документами, к которым в силу ч. 2 ст. 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, звуко - и видеозаписи.

Видеозапись фиксирует обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельства дела, при этом требований к порядку ее осуществления и приобщения к материалам дела Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

В материалах дела об административном правонарушении содержится CD-диск, с видеозаписями, примененными для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий.

Видеозаписи, осмотренные в судебном заседании при рассмотрении дела, подтверждают виновность ФИО1 в инкриминируемом правонарушении, из которой следует, что инспектором ГИБДД у водителя ФИО1 выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта). ФИО1 были разъяснены его права и обязанности, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, от прохождения которого ФИО1 отказался, затем последнему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего ФИО1 отказался.

В ходе осмотра видеозаписи ФИО1 утверждал о том, что транспортным средством не управлял. От подписания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 отказался, в связи с чем, в данных документах инспектором ДПС была сделана запись "отказ от подписи", что согласуется с требованиями ч. 5 ст. 28.2 и ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ.

Версия ФИО1 и его защитника относительно того, что транспортным средством ФИО1 не управлял, объективно ничем не подтверждена.

Содержание видеозаписи согласуется с имеющимися в деле процессуальными документами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколом о задержании транспортного средства.

Видеозаписи содержат данные, относящиеся к событию административного правонарушения, и согласуются со всеми другими доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждающими вину ФИО1 в совершении вмененного административного правонарушения.

Представленные в дело видеозаписи применения мер обеспечения производства по делу в отношении ФИО1 подтверждают соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу, содержат все необходимые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, в полном объеме.

Содержание диска с видеозаписями согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется.

Оснований ставить под сомнение их допустимость и достоверность зафиксированных на ней сведений не имеется, специальных требований к средствам видеозаписи (не работающим в автоматическом режиме) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает.

Основаниями полагать, что ФИО1 25 октября 2023 года в 01 час 15 минут на ул. АДРЕС, г.Симферополь, управлял транспортным средством – автомобилем Мицубиси Лансер 1.6, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №НОМЕРот 25.10.2023 года.

Протоколы: об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства составлены в соответствии с правилами статей 28.2, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении мировым судьей не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством, составленном уполномоченным лицом в рамках законной процедуры, при наличии для этого оснований, содержатся необходимые, предусмотренные законом сведения, достоверность которых сомнений не вызывает, в связи с чем данный протокол является надлежащим доказательством.

Меры обеспечения применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи, которая отвечает требованиям допустимости, достоверности и относимости, содержит необходимые и достаточные сведения, указывающие на соблюдение нормативных требований при применении мер обеспечения производства по делу, последовательность и полноту проведенных процессуальных действий при соблюдении прав самого ФИО1. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; протокол составлен в присутствии ФИО1, которому разъяснены предоставленные ему права, от подписания протокола и получения копии ФИО1 отказался. Возражений относительно нарушений процессуальных требований при применении мер обеспечения производства по делу в протоколе об административном правонарушении отсутствуют. Протокол об административном правонарушении содержит объяснения ФИО1 в которых он указал о том, что не управлял транспортным средством.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления ФИО1 на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Утверждение ФИО1 о том, что транспортным средством он не управлял, а сотрудники ДПС подошли к стоявшему автомобилю, с заглушенным двигателем, в ходе судебного разбирательства своего подтверждения не нашло и опровергается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством.

Кроме того, факт управления ФИО1 транспортным средством подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, из которой следует, что ФИО1 осуществлял движение на своем автомобиле и в момент осуществления поворота на АДРЕС в г. Симферополе был остановлен сотрудниками ГИБДД.

Допрошенный, по ходатайству защитника лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – ФИО2 в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО3 мировому судье пояснил, что с ФИО1 знаком на протяжении 10 лет и состоит с ним в дружеских отношениях. О встрече вечером 25.10.2023 года для просмотра футбольного матча с ФИО1 договорились заранее днем. Когда он вышел на улицу, машина ФИО1 уже была припаркована. Он сел на водительское сиденье, ФИО1 расположился на пассажирском сиденье, двигатель автомобиля был заглушен, они стали выпивать пиво, разговаривать и смотреть на планшете футбольный матч. В это время двигатель не работал, автомобилем никто не управлял. Спустя определенный промежуток времени с момента начала просмотра футбольного матча, к транспортному средству подошел сотрудник ДПС, который предложил ФИО1 взять документы и выйти из транспортного средства. ФИО1, взяв документы на транспортное средство, проследовал с сотрудником ДПС в служебный автомобиль. После того как ФИО1 вернулся, он сообщил о том, что необходимо выйти из транспортного средства, так как в отношении него составлен административный протокол и транспортное средство будут эвакуировать.

При этом, показания свидетеля ФИО3 состоящего в дружеских отношениях с лицом, привлекаемым к административной ответственности, о том, что ФИО1 не управлял транспортным средством, не могут быть приняты мировым судьей как достоверные, поскольку они противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, свидетель является другом лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем, к показаниям данного свидетеля суд относится критически.

Также мировой судья отклоняет доводы защитника о том, что транспортное средство ФИО1 было остановлено в одном месте, а эвакуировано с иного места, поскольку из представленных сотрудниками ДПС видеозаписей данные доводы не нашли своего подтверждения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО1 в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №200108 от 25.10.2023 года, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ НОМЕР от ДАТА года, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от ДАТА года являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину ФИО1. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем, непризнание ФИО1 своей вины расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

В действиях ФИО1 имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО1 при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий, а также данные о личности ФИО1

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ФИО1 при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу, что ФИО1 следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО1 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН НОМЕР, постановление по делу об административном правонарушении №5-6-1/2024 в отношении ФИО1.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева