#  Дело № 5-6-53/2024

#

#  П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

ФИО ДАТА года в 14 часов 35 минут на АДРЕС в г. Симферополе, управляя транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2104, государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. Данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании после разъяснения ст. 25.1 п. 1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности ФИО с протоколом согласился, вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что в декабре 2023 года около 14-15 часов он был остановлен сотрудниками ДПС. После остановки транспортного средства им были предъявлены сотрудникам ДПС документы на транспортное средство, водительское удостоверение. Инспектор предложил пройти в патрульный автомобиль, где ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, однако от прохождения медицинского освидетельствования он отказался. На месте остановки пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения он так же отказался. Подписи в протоколах: об административном правонарушении, об отстранения от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения его.

 ФИО1, являясь старшим инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю и должностным лицом составившем протокол об административном правонарушении, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что ДАТА 2023 года в ходе несения службы по охране общественного порядка и обеспечению безопасности дорожного движения в г. Симферополе, около 14-15 часов на АДРЕС г. Симферополь, был остановлен автомобиль ВАЗ, государственный регистрационный знак НОМЕР под управлением ФИО. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, водитель был приглашен в патрульный автомобиль. Находясь в патрульном автомобиле, он объяснил ФИО его права и обязанности, и сообщил, что будет отстранять его от управления транспортным средством, так как есть основания полагать, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. После составления протокола, еще раз разъяснил права, объяснил, что вписано в протокол, впоследствии дал водителю ознакомиться с составленным протоколом, после ознакомления водитель его подписал. После составления протокола об отстранении от управления транспортным средством водителю был разъяснен порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, также разъяснено, что в случае несогласия он будет направлен на медицинское освидетельствование. После чего водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он был ознакомлен с прибором, документами на него, водитель пройти освидетельствование на месте отказался. После того, как водитель отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, ему было предложено проехать на прохождение медицинского освидетельствования, от которого водитель также отказался. При составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование, водителю была разъяснена процедура, разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, после чего он был ознакомлен с протоколом и собственноручно написал отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Далее был составлен протокол по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ. При составлении протокола водителю также были разъяснены предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные права, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, водитель все подписал собственноручно. Все составляемые документы были предоставлены водителю для прочтения и подписи, их копии ему вручены, кроме того ему разъяснялось в чем он подписывается и за что подписывается. Также пояснил, что до событий произошедших ДАТА года с ФИО ранее знаком не был, неприязненных отношений к нему не имеет, при составлении протоколов какие-либо методы воздействия по отношению к ФИО не применялись, все было по букве закона.

 Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО свидетеля, исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

 Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

 Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

 Из материалов дела усматривается, что ДАТА года в 14 часов 35 минут на ул. АДРЕС г. Симферополе, ФИО, управляя транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2104, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации.

 Основанием полагать, что ФИО ДАТА года в 14 часов 35 минут на ул. АДРЕС, г. Симферополь, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2104, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА года.

 При наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ФИО в соответствии с требованиями п. 8 Правил был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и поставил свою подпись.

 Таким образом, водитель ФИО не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения ФИО административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами в совокупности:

 - протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от ДАТА года, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ФИО были разъяснены при составлении указанного протокола, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствует подпись ФИО. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан ФИО без каких-либо замечаний. В объяснениях ФИО собственноручно указал, что продувать трубку отказался;

 - протоколом об отстранении ФИО от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от ДАТА 2023 года, из которого следует, что основанием для отстранения ФИО от управления транспортным средством явилось наличие признаков опьянения - запаха алкоголя изо рта. Протокол подписан составившим его должностным лицом, а также самим ФИО, не представившим замечаний по его содержанию. Таким образом, при подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, ФИО не отрицал факт управления транспортным средством при наличии признаков алкогольного опьянения;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от ДАТА 2023 года, согласно которому ФИО был направлен для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование ФИО отказался. В протоколе имеется запись, сделанная ФИО собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь» и стоит его подпись;

 - видеозаписью события инкриминируемого правонарушения;

 - показаниями свидетеля ФИО1, являющегося сотрудником ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

 По смыслу ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

 Объективных сведений о заинтересованности сотрудника ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю в исходе дела не представлено. Обнаружение признаков административного правонарушения, составление протоколов, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при исполнении своих должностных обязанностей во время производства по делу об административном правонарушении, само по себе не приводит к выводу о заинтересованности должностного лица в исходе дела.

 Показания старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю, признаны мировым судьей допустимыми доказательствами, поскольку оснований не доверять показаниям данного лица, не установлено.

 Старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО1 предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ мировым судьей, причин для оговора не установлено, в связи с чем, мировой судья признает сведения, сообщенные им, достоверными относительно обстоятельств правонарушения, указанные сведения полностью согласуются с материалами дела.

 Не доверять вышеуказанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга.

 Старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО1 составивший протокол об административном правонарушении выполнял свои должностные обязанности по выявлению и предотвращению правонарушений в области дорожного движения, и иных мотивов для составления протокола, кроме выявления совершенного ФИО административного правонарушения, не имел.

 Процедура составления протоколов в отношении ФИО осуществлялась в отсутствие понятых, что соответствует нормам КоАП РФ, поскольку для фиксации совершения вышеуказанных процессуальных действий применялась видеозапись, а в силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ привлечение понятых в указанных случаях не является обязательным при условии применения видеозаписи.

 Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи следует, что на данной видеозаписи визуализируются и идентифицируются лица, принимавшие участие в указанных выше процессуальных действиях. На видеозаписи просматривается, что старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО1, составляет процессуальные документы. ФИО собственноручно их подписывает. На видеозаписи зафиксировано, что старшим инспектором ДПС ФИО было продемонстрировано специальное средство измерения алкотектор. При подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, а также протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО не заявлял о том, что процессуальные действия в отношении него осуществляются с нарушением требований закона, поскольку каких-либо письменных замечаний указанные документы не содержат. На основании вышеизложенного, у мирового судьи не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они получены с соблюдением Закона из установленных источников, непротиворечивы, согласованы между собой, закреплены законными способами и средствами, фиксируют данные, объективно связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона компетентным лицом, оформлен надлежащим образом, имеет все обязательные реквизиты и подписи. Права и обязанности лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении, были разъяснены и соблюдены. Сомневаться в достоверности изложенных в данных документах обстоятельствах - у суда оснований нет. Все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения и согласуется со всеми другими доказательствами, представленными в материалы дела. На видео отчетливо просматриваются этапы составления административного материала, кроме того, по обстоятельствам составления материала допрошен старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ФИО1, который подтвердил указанные в протоколах обстоятельства. Применение видеозаписи не противоречит ст. 25.7 КоАП РФ.

 В судебном заседании достоверно установлено, что видеозапись соответствует обстоятельствам инкриминируемого ФИО административного правонарушения; содержание видеозаписи согласуется с содержанием процессуальных документов и дополняет их. Сомнений в том, что видеозапись сопровождает и фиксирует процессуальные действия сотрудника полиции в отношении ФИО при обстоятельствах, указанных в протоколе по делу об административном правонарушении, не имеется. На видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Таким образом, процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована на представленной видеозаписи без каких-либо упущений в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Оснований полагать, что данная видеозапись представлена в неполном объеме, либо имеет искажения, не имеется. Объективных сведений о том, что видеозапись содержит признаки монтажа, в дело не представлено. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, не выявлено. Видеозапись содержит сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, следовательно, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ она является доказательством по делу.

 При этом, видеозапись факта управления транспортным средством не является обязательным процессуальным действием при оформлении материала по данной категории дел, и не может расцениваться как обстоятельство, исключающее виновность лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудником ГИБДД допущено не было.

 Так в судебном заседании установлено, что специальное средство измерения алкотектор и свидетельство о его поверке, были предъявлены ФИО, и только после отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ФИО было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении.

 Таким образом, в судебном заседании установлено, что ФИО законно был направлен на медицинское освидетельствование, в соответствии с п. 2.3.2 ПДД был обязан по требованию уполномоченного должностного лица - сотрудника ДПС ГИБДД пройти указанное медицинское освидетельствование.

 ФИО отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ ФИО выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Объективных причин, препятствующих ФИО пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ДПС, не приведено ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении.

 При подписании процессуальных документов ФИО не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, подписав составленные в отношении него протоколы о применении мер обеспечения производства по делу, а также протокол об административном правонарушении без каких-либо возражений к их содержанию.

Каких-либо возражений относительно порядка применения мер обеспечения производства по делу, составления процессуальных документов, необоснованности вменения состава административного правонарушения и составлении протокола об административном правонарушении ФИО при составлении административного материала не заявлял, в документах не отразил.

Оснований полагать о заблуждении ФИО относительно смысла и содержания проводимых в его отношении процессуальных действий, подписания документов под влиянием угроз, давления из материалов дела не имеется. Он не был лишен возможности возражать относительно вменяемого ему правонарушения, однако таким правом не воспользовался.

Как усматривается, со всеми процессуальными документами ФИО был ознакомлен, копии всех процессуальных документов ему были вручены, о чем свидетельствует его подпись в указанных документах.

Процессуальные документы подписаны без каких-либо замечаний относительно несоответствия изложенных в них сведений реально произошедшим событиям.

Содержание составленных в отношении ФИО процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе "пройти медицинское освидетельствование" собственноручно написал "отказываюсь". В протоколе об административном правонарушении им также сделана запись «продувать трубку отказался, в мед.учреждение не отказывался». Оснований считать, что ФИО заблуждался относительно смысла и содержания подписываемых документов, не усматривается. Каких-либо замечаний, возражений в ходе данного процессуального действия ФИО не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

Запись ФИО, в протоколе об административном правонарушении о том, что от прохождения освидетельствования «в медицинском учреждении не отказывался», опровергается, представленной в материалы дела видеозаписью и записью в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где в графе "пройти медицинское освидетельствование" ФИО собственноручно написал "отказываюсь".

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО каких-либо замечаний не отразил. При этом ФИО имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Неустранимые сомнения в виновности ФИО по делу не установлены.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о том, что в действиях ФИО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ФИО мировой судья признает: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ФИО, по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельства дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, имущественного и семейного положения, данных о личности ФИО, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу о назначении ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, предусмотренном санкций ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, признавая данный вид и размер административного наказания достаточным для достижения целей административного наказания в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ и справедливой мерой ответственности за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, р/с: 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, УИН 18810491231100014390, КБК НОМЕР, Плательщик – ФИО, по делу 5-6-53/2024.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева