#  Дело № 5-6-67/2023

#

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – Янюка Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) дело об административном правонарушении в отношении

Янюка /данные изъяты/ , /данные изъяты/ года рождения, родившегося в /данные изъяты/ , гражданина Российской Федерации, паспорт /данные изъяты/ , зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/ ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Янюк Д.С. /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ на /данные изъяты/ , управляя транспортным средством – автомобилем /данные изъяты/ , государственный регистрационный знак /данные изъяты/ , с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Янюк Д.С. вину признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что действительно, от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что Янюк Д.С., имея признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина Янюка Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д.1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д.2), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д.3), протоколом о задержании транспортного средства /данные изъяты/ (л.д.4), рапортом от /данные изъяты/ года (л.д.10), видеозаписью события инкриминируемого правонарушения (л.д.8), пояснениями, данными Янюком Д.С. в судебном заседании, которые полностью соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Указанные доказательства в силу ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются надлежащими и допустимыми доказательствами, в совокупности подтверждающими вину Янюка Д.С. в инкриминируемом правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что Янюк Д.С. имеет водительское удостоверение /данные изъяты/ категории «В, В1, (АS), М», (л.д.6), ранее не привлекался к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, ст. 12.27 КоАП РФ (л.д.5).

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Янюка Д.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Янюка Д.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует признать раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность Янюка Д.С. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу о необходимости назначить Янюку Д.С. административное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно материалам дела, водительское удостоверение у Янюка Д.С. не изымалось.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Янюка /данные изъяты/ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: /данные изъяты/

Транспортное средство - автомобиль /данные изъяты/ , государственный регистрационный знак /данные изъяты/ – вернуть владельцу.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева