#  Дело № 5-6-131/2024

#  П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении – ФИО.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старшим лейтенантом полиции ФИО2 составлен протокол об административном правонарушении в отношении ФИО1., который 12.09.2023 в 12 часов 16 минут в Симферопольском районе, АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью прибора «Юпитер К» № 005983 срок поверки до 25.10.2023 и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица, сотрудника ДПС, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. При этом действие водителя не содержит признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание ФИО1 не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации и проживания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении возвращена мировому судье с отметкой «истек срок хранения». Кроме того, ФИО1 извещен телефонограммой по номеру телефона +НОМЕР, указанному ФИО1 в протоколе об административном правонарушении. О причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье об отложении рассмотрения дела не направил.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО. в судебном заседании просил суд производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1 прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указал на то, что у сотрудников ДПС не было законных оснований для направления ФИО1 на медицинское освидетельствование, поскольку ФИО1 транспортным средством не управлял, а просто стоял возле него. Просил признать недопустимым доказательством протокол об отстранении от управления транспортным средством. Кроме того, заявил о неправильном указании в протоколах места совершения административного правонарушения и расхождение во времени указанном в протоколах: об административном правонарушении и об отстранении от управления транспортным средством.

 ФИО2 являясь инспектором ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым и должностным лицом составившем протокол об административном правонарушении, допрошенный в судебном заседании 15.05.2024 в качестве свидетеля, пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения 12.09.2023 на ул. АДРЕС, либо им либо напарником с помощью жезла был остановлен автомобиль под управлением ФИО1 При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке. В связи с тем, что у водителя были установлены признаки опьянения, ФИО1 был отстранен от управления транспортным средством, последнему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что ФИО1 ответил отказом. Далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО1 отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Перед тем как ФИО1 было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ему был продемонстрирован прибор Алкотектор, а также свидетельство о его поверке.

При составлении протоколов какие-либо методы воздействия по отношению к ФИО1не применялись, все было по букве закона.

Инспектор ДПС старший лейтенант полиции ФИО4 допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что 12.09.2023 совместно с инспектором ДПС ФИО2. находился на маршруте патрулирования. Около 12-00 часов увидели подозрительный автомобиль Форд Фокус, который выезжал со стороны Красных пещер направо в сторону города, они поехали за ним и с помощью громкоговорящего устройства остановили данный автомобиль под управлением ФИО1 прямо перед остановкой общественного транспорта на ул. АДРЕС Республики Крым напротив автомойки, для проверки документов. В транспортном средстве совместно с ФИО1 были две девушки, которые распивали спиртные напитки. В ходе проверки документов ФИО2 у водителя ФИО1 были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке, в связи с чем, водитель был приглашен к патрульному автомобилю. ФИО1 были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, также были разъяснены последствия управления транспортным средством в состоянии опьянения и последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. ФИО1 был продемонстрирован прибор, документы на него, водитель пройти освидетельствование на месте отказался и в последствие от медицинского освидетельствования ФИО1 отказался. При составлении протокола об административном правонарушении, велась видеозапись. Какие-либо методы воздействия в отношении ФИО1 не применялись, что отражено на видеозаписи. Пояснил, что протокол об административном правонарушении по данной статье составляется только когда есть факт управления транспортным средством.

Свидетель ФИО3, допрошенная в судебном заседании по ходатайству защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО, мировому судье пояснила, что 12.09.2023, около 10 часов утра, точно время не помнит, они с ФИО1 поехали на Красные пещеры. Она сидела на пассажирском сиденье. Когда они остановились вдоль трассы, с целью покурить и попить кофе, при переходе трассы с противоположной стороны дороги, ИМЯ позвали сотрудники ГИБДД. ФИО1подошел к сотрудникам ГИБДД, а она отошла в сторону, после чего сотрудники ГИБДД стали что-то писать на багажнике своей автомашины. Затем приехал эвакуатор и транспортное средство ФИО1. было помещено на эвакуатор, а она совместно с ФИО1 отправилась в г. Симферополь на троллейбусе. Считает, что единственное, что они нарушили, это перешли дорогу в неположенном месте. Также пояснила, что сотрудники ГИБДД машину под управлением ФИО1 не останавливали, они самостоятельно остановились, с целью покурить и попить кофе. В г. Симферополе ФИО1 обратился за юридической помощью и ему было рекомендовано пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что он и сделал.

 Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

 Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

 Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

 Из материалов дела усматривается, что 12 сентября 2023 года в 12 часов 16 минут на ул. АДРЕС Республики Крым, ФИО1 управлял транспортным средством – автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации.

 Основаниями полагать, что ФИО1 12 сентября 2023 года в 12 часов 16 минут на ул. АДРЕС Республики Крым, управлял транспортным средством – автомобилем Форд Фокус, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от 12.09.2023.

 При наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ФИО в соответствии с требованиями п. 8 Правил был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и поставил свою подпись.

 Вина ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от 12.09.2023, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ФИО1были разъяснены при составлении указанного протокола, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствует подпись ФИО1. Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан ФИО1 без каких-либо замечаний. В объяснениях ФИО1 собственноручно указал, «с нарушением согласен, прошу минимального наказания»; протоколом 82 ОТ № НОМЕР об отстранении ФИО1 от управления транспортным средством от 12.09.2023, из которого следует, что основанием для отстранения ФИО1 от управления транспортным средством явилось наличие у него признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Протокол подписан составившим его должностным лицом, а также самим ФИО1., не представившим замечаний по его содержанию. Таким образом, при подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, ФИО1 не отрицал факт управления автомашиной при наличии признаков алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР, согласно которому ФИО был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ ФИО1 от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование ФИО1 отказался. В протоколе имеется запись, сделанная ФИО1 собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование «отказ» и стоит его подпись; протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от 12.09.2023; показаниями свидетелей инспекторов ДПС ФИО2. и ФИО3..

 По смыслу ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

 Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 N 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

 Объективных сведений о заинтересованности сотрудников ДПС в исходе дела не представлено. Обнаружение признаков административного правонарушения, составление протоколов, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при исполнении своих должностных обязанностей во время производства по делу об административном правонарушении, само по себе не приводит к выводу о заинтересованности должностного лица в исходе дела.

 Показания свидетелей инспекторов ДПС ФИО2 и ФИО3, являются последовательными, содержат незначительные противоречия только в способе остановки транспортного средства под управлением ФИО1., что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

 Допрошенные свидетели, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили факт управления ФИО1 транспортным средством.

 Разночтения в показаниях инспекторов ДПС ФИО2 и ФИО3 в способе остановки транспортного средства, мировой судья связывает с большим промежутком времени между совершением административного правонарушения ФИО1 и допросом инспекторов, в качестве свидетелей. При этом незначительное расхождение в их показаниях в данной части не влияет на выводы суда о виновности ФИО1 в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Не доверять вышеуказанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга.

 Инспектор ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым ФИО2 составивший протокол об административном правонарушении выполнял свои должностные обязанности по выявлению и предотвращению правонарушений в области дорожного движения, и иных мотивов для составления протокола, кроме выявления совершенного ФИО1 административного правонарушения, не имел.

 К показаниям свидетеля ФИО о том, что сотрудники ГИБДД машину под управлением ФИО1 не останавливали, они самостоятельно остановились, с целью покурить и попить кофе, и в то время когда они переходили дорогу в неположенном месте ФИО1 позвали сотрудники ГИБДД, и стали что-то писать, суд относится критически, расценивает их как позицию, избранную в целях избежания ФИО1 административной ответственности за содеянное. Показания данного свидетеля опровергаются совокупностью собранных доказательств: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, показаниями свидетелей инспекторов ДПС ФИО3 и ФИО4 Кроме того, ФИО., с ее слов и со слов защиты, является сестрой ФИО1, в связи с чем, она заинтересована в благоприятном для него исходе дела.

 Процедура составления протоколов в отношении ФИО1 осуществлялась в отсутствие понятых, что соответствует нормам КоАП РФ, поскольку для фиксации совершения вышеуказанных процессуальных действий применялась видеозапись, а в силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ привлечение понятых в указанных случаях не является обязательным при условии применения видеозаписи.

Содержание видеозаписи обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, отражает последовательность всех действий инспектора ДПС ГИБДД, фиксирует полноту осуществляемых в отношении ФИО1 процессуальных действий. Видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения в объеме необходимом для установления всех обстоятельств дела, согласуется с материалами дела и дополняет их, и как доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что в связи наличием признаков опьянения, водитель был отстранен от управления транспортным средством, сотрудник ГИБДД разъяснил ФИО1., что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью алкотестера. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения, ФИО1 было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 отказался. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи. При подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, а также протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 не заявлял о том, что процессуальные действия в отношении него осуществляются с нарушением требований закона, поскольку каких-либо письменных замечаний указанные документы не содержат. На основании вышеизложенного, у суда не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они получены с соблюдением Закона из установленных источников, непротиворечивы, согласуются между собой, закреплены законными способами и средствами, фиксируют данные, объективно связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона компетентным лицом, оформлен надлежащим образом, имеет все обязательные реквизиты и подписи. Права и обязанности лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении, были разъяснены и соблюдены. Сомневаться в достоверности изложенных в данных документах обстоятельствах - у суда оснований нет. Все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

 В судебном заседании достоверно установлено, что видеозапись соответствует обстоятельствам инкриминируемого ФИО1 административного правонарушения; содержание видеозаписи согласуется с содержанием процессуальных документов и дополняет их. Сомнений в том, что видеозапись сопровождает и фиксирует процессуальные действия сотрудника полиции в отношении ФИО1 при обстоятельствах, указанных в протоколе по делу об административном правонарушении, не имеется. На видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован отказ ФИО1 от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Таким образом, процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована на представленной видеозаписи без каких-либо упущений в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Оснований полагать, что данная видеозапись представлена в неполном объеме, либо имеет искажения, не имеется. Объективных сведений о том, что видеозапись содержит признаки монтажа, в дело не представлено. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, не выявлено. Видеозапись содержит сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, следовательно, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ она является доказательством по делу.

 Кроме того, довод защиты о том, что ФИО1 в момент составления протокола об административном правонарушении не управлял транспортным средством, а переходил дорогу и ему было озвучено о том, что в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении за переход дороги в неположенном месте, опровергается видеозаписью, согласно которой, находясь возле патрульного автомобиля ФИО1 в разговоре с сотрудником ДПС ФИО3, на его вопрос, куда ФИО1 двигался и на каком автомобиле, последний пояснил, что двигался с поселка Грэс из дома, забрал сестру с Москольца и они поехали в Мраморные пещеры, а навигатор их вывел на Красные пещеры, они развернулись и поехали на Мраморные пещеры, «и вот вы нас остановили»**,** что позволяет расценить данный довод как избранный способ защиты во избежание административной ответственности за содеянное.

 Таким образом, факт управления ФИО1 транспортным средством подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, на которой ФИО1 подтверждает факт управления транспортным средством. Более того, при составлении всех процессуальных документов, ФИО1 с нарушением был согласен, о чем имеется указание в протоколе об административном правонарушении.

 При этом, видеозапись факта управления транспортным средством не является обязательным процессуальным действием при оформлении материала по данной категории дел, и не может расцениваться как обстоятельство, исключающее виновность лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудником ГИБДД допущено не было.

 Так в судебном заседании установлено, что специальное средство измерения алкотектор и свидетельство о его поверке, были предъявлены ФИО1, и только после отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ФИО1 было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении.

 Таким образом, в судебном заседании установлено, что ФИО1 законно был направлен на медицинское освидетельствование, в соответствии с п. 2.3.2 ПДД был обязан по требованию уполномоченного должностного лица - сотрудника ДПС ГИБДД пройти указанное медицинское освидетельствование.

 ФИО1 отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ ФИО1 выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении.

 Объективных причин, препятствующих ФИО1 пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ДПС, не приведено ни при

составлении протокола об административном правонарушении, ни в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении.

 При подписании процессуальных документов ФИО1 не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, подписав составленные в отношении него протоколы о применении мер обеспечения производства по делу, а также протокол об административном правонарушении без каких-либо возражений к их содержанию.

То обстоятельство, что после составления административного материала ФИО1 прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке самообращения, и по его результатам состояние опьянения установлено не было, не свидетельствует о незаконности составленного протокола об административном правонарушении от 12.09.2023, поскольку установление факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством для наличия состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правового значения не имеет.

Состав вмененного ФИО1 административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Доводы защитника, о расхождение во времени указанном в протоколах: об административном правонарушении и об отстранении от управления транспортным средством, не могут быть приняты судом во внимание, в связи с тем, что указанные факты не являются существенными процессуальными нарушениями, не доказывают отсутствие состава административного правонарушения в действиях ФИО1 и не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения.

 Довод защитника о неправильном указании места совершения административного правонарушения, указанного в протоколах, несостоятелен, так как в ходе рассмотрения дела установлено, что местом совершения правонарушения является место, где ФИО1 был отстранен от управления транспортным средством и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а именно: ул. АДРЕС района Республики Крым, которое описано в протоколах с привязкой к ближайшему адресному ориентиру «7а».

 Каких-либо возражений относительно порядка применения мер обеспечения производства по делу, составления процессуальных документов, необоснованности вменения состава административного правонарушения и составлении протокола об административном правонарушении ФИО1 при составлении административного материала не заявлял, в документах не отразил. При этом ФИО1 как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя механического транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований полагать о заблуждении ФИО1 относительно смысла и содержания проводимых в его отношении процессуальных действий, подписания документов под влиянием угроз, давления из материалов дела не имеется. Он не был лишен возможности возражать относительно вменяемого ему правонарушения, однако таким правом не воспользовался.

Как усматривается, со всеми процессуальными документами ФИО1 был ознакомлен, копии всех процессуальных документов ему были вручены, о чем свидетельствует его подпись в указанных документах.

Процессуальные документы подписаны без каких-либо замечаний относительно несоответствия изложенных в них сведений реально произошедшим событиям.

Содержание составленных в отношении ФИО1 процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе "пройти медицинское освидетельствование" собственноручно написал "отказ". В протоколе об административном правонарушении им также сделана запись «с нарушением согласен, прошу минимального наказания". Оснований считать, что ФИО1 заблуждался относительно смысла и содержания подписываемых документов, не усматривается. Каких-либо замечаний, возражений в ходе данного процессуального действия ФИО1 не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 каких-либо замечаний не отразил. При этом ФИО1 имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Неустранимые сомнения в виновности ФИО1 по делу не установлены.

Иные доводы не свидетельствуют об отсутствии в действиях ФИО1 состава вмененного административного правонарушения.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО1 в совершении инкриминируемого правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о том, что в действиях ФИО1 имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО1 при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Вопреки доводам защитника, оснований не доверять представленным документам, составленным уполномоченным должностным лицом, у мирового судьи не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований ст.ст. [28.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/), [28.3 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.3/) РФ. Нарушений закона при составлении указанных документов не выявлено, в связи с чем, мировой судья признает их относимыми и допустимыми доказательствами по делу, при этом оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от 12.09.2023 года в отношении ФИО1 недопустимым доказательством мировой судья не усматривает, поскольку исследованные материалы (протокол об отстранении от управления транспортным средством) в соответствии с требованиями ч. 2 ст. [27.12 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/) РФ составлены в установленном порядке с применением видеозаписи, на которой зафиксировано отстранение ФИО1 от управления транспортным средством, отказ водителя ФИО1 на законное требование уполномоченного лица пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельства дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, имущественного и семейного положения, данных о личности ФИО1 прихожу к выводу о назначении ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, предусмотренном санкций ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, признавая данный вид и размер административного наказания достаточным для достижения целей административного наказания в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ и справедливой мерой ответственности за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231000000673, постановление по делу об административном правонарушении №5-6-131/2024 в отношении ФИО.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева