# Дело № 5-6-152/2024

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

ФИО ДАТА года в 11 часов 35 минут на 9 км + 700 м автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Херсонской областью (г. Симферополь, пгт. Аэрофлотский), управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. Данное действие не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании после разъяснения ст. 25.1 п. 1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности ФИО с протоколом согласился, вину в совершении административного правонарушения признал, фактические обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал. ФИО раскаялся в содеянном, просил назначить минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи, по которой квалифицированы его действия.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении ФИО., исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что ДАТА года в 11 часов 35 минут на 9 км + 700 м автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Херсонской областью (г. Симферополь, пгт. Аэрофлотский), ФИО управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации.

Основанием полагать, что ФИО 30 марта 2024 года в 11 часов 35 минут на 9 км + 700 м автодороги Симферополь – Красноперекопск – граница с Херсонской областью (г. Симферополь, пгт. Аэрофлотский), управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР от 30.03.2024.

При наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ФИО в соответствии с требованиями п. 8 Правил был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и поставил свою подпись.

Таким образом, водитель ФИО не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения ФИО административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами в совокупности:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от 30.03.2024 года, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ФИО были разъяснены при составлении указанного протокола, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствует подпись ФИО Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан ФИО без каких-либо замечаний. В объяснениях ФИО собственноручно указал, что с нарушением ПДД согласен, от медицинского освидетельствования отказывается;

- протоколом об отстранении ФИО от управления транспортным средством НОМЕР от 30 марта 2024 года, из которого следует, что основанием для отстранения ФИО от управления транспортным средством явилось наличие признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Протокол подписан составившим его должностным лицом, а также самим ФИО., не представившим замечаний по его содержанию. Таким образом, при подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, ФИО не отрицал факт управления транспортным средством при наличии признаков алкогольного опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР, согласно которому ФИО был направлен для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование ФИО отказался. В протоколе имеется запись, сделанная ФИО собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь» и стоит его подпись;

- видеозаписью события инкриминируемого правонарушения.

В материалах дела об административном правонарушении содержится диск, с видеозаписью, примененной для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий.

Видеозапись, осмотренная в судебном заседании при рассмотрении дела, подтверждает виновность ФИО в совершенном правонарушении, из которой следует, что инспектором ГИБДД у водителя ФИО выявлены признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). ФИО были разъяснены его права и обязанности, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства измерения, от прохождения которого ФИО отказался, затем последнему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от чего ФИО отказался.

Содержание видеозаписи согласуется с имеющимися в деле процессуальными документами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу применены к ФИО с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 1882.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

ФИО возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал. При этом ФИО как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя механического транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления ФИО на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в действиях ФИО имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности ФИО

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ФИО мировой судья признает: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ФИО, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность прихожу к выводу, что ФИО следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН НОМЕР, Плательщик – ФИО, по делу 5-6-152/2024.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева