№5-6-176/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

ФИО 29.04.2024 в 21 час 49 минут по адресу: АДРЕС управлял транспортным средством – ВАЗ 21144, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом в действиях водителя не усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание ФИО не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации и проживания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении возвращена мировому судье с отметкой «истек срок хранения». Кроме того, ФИО. извещен телефонограммой по номеру телефона НОМЕР, указанному ФИО в протоколе об административном правонарушении. Подал мировому судье заявление, в котором с административным правонарушением согласился, вину в совершенном правонарушении признал, дело об административном правонарушении просил рассмотреть в его отсутствие.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также поданное им заявление, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие ФИО.

 Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что ФИО имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от 29.04.2024 года, согласно которому ФИО управлял транспортным средством – ВАЗ 21144, государственный регистрационный знак НОМЕР, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №НОМЕР от 29.04.2024 года, согласно которому ФИО был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82АО № НОМЕР от 29.04.2014 года и распечаткой результатов проведенного исследования от 29.04.2024 года, согласно которых наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составляет 0,674 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от 29.04.2024 года, согласно которому ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Основанием для направления на медицинское освидетельствование указано несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от 29.04.2024 года;

- рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенанта полиции ФИО1 от 30.04.2024 года, согласно которого он с 19-30 часов 29.04.2024 года по 07-30 часов 30.04.2024 года нес службу совместно со старшим лейтенантом полиции ФИО2 29.04.2024 года в 20-55 часов возле АДРЕС от сотрудников ППС получена информация о том, что ими остановлено транспортное средство ВАЗ 2114, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением ФИО. У ФИО были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. При осуществляемой видеозаписи ФИО были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, после чего на основании ст. 27.12 КоАП РФ ФИО был отстранен от права управления транспортным средством, о чем был составлен соответствующий протокол. Далее ФИО на месте остановки транспортного средства было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием специального технического прибора Алкотектор «Юпитер-К». Результаты освидетельствования установили состояние алкогольного опьянения ФИО (результат 0,674 мг/л). С результатами освидетельствования ФИО не согласился, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», на что ФИО ответил отказом;

- видеозаписью события инкриминируемого правонарушения.

В материалах дела об административном правонарушении содержится диск, с видеозаписью, примененной для фиксации совершения обозначенных выше процессуальных действий.

Видеозапись, осмотренная в судебном заседании при рассмотрении дела, подтверждает виновность ФИО в совершенном правонарушении, из которой следует, что инспектором ГИБДД у водителя ФИО выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи). ФИО были разъяснены его права и обязанности, он был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения с помощью технического средства измерения, результаты освидетельствования установили состояние алкогольного опьянения ФИО. (результат 0,674 мг/л). С результатами освидетельствования ФИО не согласился, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», от чего ФИО отказался.

Содержание видеозаписи согласуется с имеющимися в деле процессуальными документами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом о задержании транспортного средства.

Меры обеспечения производства по делу применены к ФИО с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 1882.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

ФИО возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов и акта не указал. При этом ФИО как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

 Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях ФИО имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности ФИО

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ФИО по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу, что ФИО следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН НОМЕР, постановление по делу об административном правонарушении №5-6-176/2024 в отношении ФИО.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева