№5-211/6/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 сентября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО

защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО1

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС отдельного взвода Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции ФИО2 составлен протокол об административном правонарушении в отношении ФИО1., который 2 июня 2024 года в 09 часов 40 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 21140, государственный регистрационный знак НОМЕР, с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. В действиях ФИО1 не содержатся признаки уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании ФИО1 вину в совершенном правонарушении не признал, мировому судье пояснил, что 2 июня 2024 года в 09 часов 40 минут на АДРЕС, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 21140. Сотрудниками ДПС было остановлено его транспортное средство и после остановки транспортного средства у него были выявлены признаки опьянения инспектором ДПС, который является напарником ФИО2. На месте остановки транспортного средства пройти освидетельствование на состояние опьянения он отказался, после ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, однако он также отказался, поскольку ехал на объект, не хотел допустить затопления квартиры в новом доме. Меры психологического или физического воздействия при составлении административного материала к нему не применялись. После составления протокола об административном правонарушении ему вернули водительское удостоверение и технический паспорт на транспортное средство, и он самостоятельно уехал на транспортном средстве по делам. Также сотрудники ДПС ему пояснили о том, что в течение дня он сможет пройти освидетельствование в медицинском учреждении.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ФИО в судебном заседании просил суд производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО1. прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении ФИО1 не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и 51 Конституции РФ. Также указал, что в протоколе об административном правонарушении, а так же в приложениях к нему отсутствуют объяснения ФИО1., как лица, привлекаемого к административной ответственности. Также на диске отсутствует видеофиксация задержания транспортного средства. Кроме того, считает, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС в качестве доказательства совершения административного правонарушения был указан рапорт, однако ФИО1 с данным рапортом ознакомлен не был.

ФИО2 являясь инспектором ДПС отдельного взвода Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю и должностным лицом составившим протокол об административном правонарушении, допрошенный в судебном заседании 04.09.2024 в качестве свидетеля, пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения 02.06.2024 около 09-40 часов в пос. Грэсовский им совместно с напарником было остановлено транспортное средство – автомобиль ВАЗ 21140. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (переживал, на конкретные вопросы отвечал невнятно), в связи с чем, водитель был приглашен в патрульный автомобиль, где уже он (ФИО2.) стал оформлять админ материал. Под видеофиксацию ФИО1были разъяснены его права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ. В связи с тем, что у водителя были выявлены признаки опьянения, ФИО1 был отстранен от управления транспортным средством, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что ФИО1 ответил отказом. Далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО1 также отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. После составления протокола об административном правонарушении водителю были возвращены водительское удостоверение и технический паспорт на транспортное средство, транспортное средство забрал водитель эвакуатора на специализированную стоянку. При составлении протоколов какие-либо методы воздействия по отношению к ФИО1 не применялись.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, допросив свидетеля, осмотрев видеозапись, имеющуюся в материалах дела об административном правонарушении, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что ФИО1, имея признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Вина ФИО1 в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от 02.06.2024 (л.д.1), где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ФИО1 были разъяснены при составлении указанного протокола, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствует подпись ФИО1 Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан ФИО1 без каких-либо замечаний; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №НОМЕР от 02.06.2024 (л.д.7), из которого следует, что основанием для отстранения ФИО1 от управления транспортным средством явилось наличие у него признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Протокол подписан составившим его должностным лицом, а также самим ФИО1., не представившим замечаний по его содержанию. Таким образом, при подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, ФИО1 не отрицал факт управления автомашиной при наличии признаков алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от 02.06.2024 (л.д.8), согласно которому ФИО1 был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ ФИО1 от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование ФИО1 отказался. В протоколе имеется запись, сделанная ФИО1 собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь» и стоит его подпись; протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от 02.06.2024 (л.д.9), видеозаписью события инкриминируемого правонарушения (л.д.12), показаниями свидетеля инспектора ДПС ФИО2., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

По смыслу ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Объективных сведений о заинтересованности сотрудника ДПС в исходе дела не представлено. Обнаружение признаков административного правонарушения, составление протоколов, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при исполнении своих должностных обязанностей во время производства по делу об административном правонарушении, само по себе не приводит к выводу о заинтересованности должностного лица в исходе дела.

Показания свидетеля инспектора ДПС ФИО2., являются последовательными, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Допрошенный свидетель, был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Не доверять вышеуказанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга.

Инспектор ДПС отдельного взвода Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю ФИО2 составивший протокол об административном правонарушении выполнял свои должностные обязанности по выявлению и предотвращению правонарушений в области дорожного движения, и иных мотивов для составления протокола, кроме выявления совершенного ФИО1 административного правонарушения, не имел.

Процедура составления протоколов в отношении ФИО1 осуществлялась в отсутствие понятых, что соответствует нормам КоАП РФ, поскольку для фиксации совершения вышеуказанных процессуальных действий применялась видеозапись, а в силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ привлечение понятых в указанных случаях не является обязательным при условии применения видеозаписи.

Содержание видеозаписи обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, отражает последовательность всех действий инспектора ДПС ГИБДД. Видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения в объеме необходимом для установления всех обстоятельств дела, согласуется с материалами дела и дополняет их, и как доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что в связи наличием признаков опьянения, водитель был отстранен от управления транспортным средством, сотрудник ГИБДД разъяснил ФИО1 что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью алкотестера. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения, ФИО1 было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 отказался. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи. На основании вышеизложенного, у суда не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они получены с соблюдением Закона из установленных источников, непротиворечивы, согласуются между собой, закреплены законными способами и средствами, фиксируют данные, объективно связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона компетентным лицом, оформлен надлежащим образом, имеет все обязательные реквизиты и подписи. Права и обязанности лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении, были разъяснены и соблюдены. Сомневаться в достоверности изложенных в данных документах обстоятельствах - у мирового судьи оснований нет. Все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В судебном заседании достоверно установлено, что видеозапись соответствует обстоятельствам инкриминируемого ФИО1 административного правонарушения; содержание видеозаписи согласуется с содержанием процессуальных документов и дополняет их. Сомнений в том, что видеозапись сопровождает и фиксирует процессуальные действия сотрудника полиции в отношении ФИО1 при обстоятельствах, указанных в протоколе по делу об административном правонарушении, не имеется. На видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован отказ ФИО1 от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована на представленной видеозаписи без каких-либо упущений в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать, что данная видеозапись имеет искажения, не имеется. Объективных сведений о том, что видеозапись содержит признаки монтажа, в дело не представлено. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, не выявлено. Видеозапись содержит сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, следовательно, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ она является доказательством по делу.

На видеозаписи видно, что все процессуальные действия совершены поочередно в соответствии с требованиями КоАП РФ. Таким образом, содержание видеозаписи полностью подтверждает квалификацию действий, изложенную в протоколе об административном правонарушении.

Так в судебном заседании установлено, что специальное средство измерения алкотектор и свидетельство о его поверке, были предъявлены ФИО1 и только после отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ФИО1 было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ФИО1 законно был направлен на медицинское освидетельствование, в соответствии с п. 2.3.2 ПДД был обязан по требованию уполномоченного должностного лица - сотрудника ДПС ГИБДД пройти указанное медицинское освидетельствование.

ФИО1 отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ ФИО1 выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении.

Объективных причин, препятствующих ФИО1 пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ДПС, не приведено ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При подписании процессуальных документов ФИО1 не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, подписав составленные в отношении него протоколы о применении мер обеспечения производства по делу, а также протокол об административном правонарушении без каких-либо возражений к их содержанию.

Протоколы: об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства составлены в соответствии с правилами статей 28.2, 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо процессуальных нарушений при их составлении мировым судьей не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В протоколе об отстранении от управления транспортным средством, составленном уполномоченным лицом в рамках законной процедуры, при наличии для этого оснований, содержатся необходимые, предусмотренные законом сведения, достоверность которых сомнений не вызывает, в связи с чем данный протокол является надлежащим доказательством.

Каких-либо возражений относительно порядка применения мер обеспечения производства по делу, составления процессуальных документов, необоснованности вменения состава административного правонарушения и составлении протокола об административном правонарушении ФИО1 при составлении административного материала не заявлял, в документах не отразил. При этом ФИО1 как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя механического транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований полагать о заблуждении ФИО1 относительно смысла и содержания проводимых в его отношении процессуальных действий, подписания документов под влиянием угроз, давления из материалов дела не имеется. Он не был лишен возможности возражать относительно вменяемого ему правонарушения, однако таким правом не воспользовался.

Как усматривается, со всеми процессуальными документами ФИО1 был ознакомлен, копии всех процессуальных документов ему были вручены, о чем свидетельствует его подпись в указанных документах.

Процессуальные документы подписаны без каких-либо замечаний относительно несоответствия изложенных в них сведений реально произошедшим событиям.

Содержание составленных в отношении ФИО1 процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе "пройти медицинское освидетельствование" собственноручно написал "отказываюсь". Оснований считать, что ФИО1 заблуждался относительно смысла и содержания подписываемых документов, не усматривается. Каких-либо замечаний, возражений в ходе данного процессуального действия ФИО1 не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО1 каких-либо замечаний не отразил. При этом ФИО1 имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Неустранимые сомнения в виновности ФИО1 по делу не установлены.

Иные доводы не свидетельствуют об отсутствии в действиях ФИО1 состава вмененного административного правонарушения.

Меры обеспечения применены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи, которая отвечает требованиям допустимости, достоверности и относимости, содержит необходимые и достаточные сведения, указывающие на соблюдение нормативных требований при применении мер обеспечения производства по делу, последовательность и полноту проведенных процессуальных действий при соблюдении прав самого ФИО1. Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; протокол составлен в присутствии ФИО1., которому разъяснены предоставленные ему права и содержится подпись ФИО1 Возражения относительно нарушений процессуальных требований при применении мер обеспечения производства по делу в протоколе об административном правонарушении отсутствуют. Объяснения по содержанию протокола так же отсутствуют, о чем свидетельствует подпись ФИО1.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления ФИО1 на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Доводы защитника в той части, что инспектор ДПС ГИБДД не разъяснил порядок прохождения освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению, поскольку ФИО1 было предложено пройти освидетельствование, с помощью прибора измерения, на что он сразу отказался. Дальнейшее разъяснение порядка проведения освидетельствования при отказе от его прохождения правового значения не имеет.

Доводы ФИО1 о введении его сотрудниками ДПС в заблуждение являются необоснованными, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Действия сотрудников ДПС не обжалованы. Доказательств превышения сотрудниками ДПС своих служебных полномочий ФИО1 не представлено.

Довод защитника о том, что сотрудниками ДПС при составлении протокола об административном правонарушении ФИО1 не были разъяснены права, не подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Так согласно имеющейся в протоколе об административном правонарушении подписи ФИО1 последний присутствовал при составлении в отношении него протокола об административном правонарушении. ФИО1. в протоколе поставил свою подпись в графе о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также статьей 51 Конституции РФ, кроме того, факт того, что ФИО1 были разъяснены права, подтверждается видеозаписью, а также пояснениями свидетеля, должностного лица, составившего протокол.

Будучи ознакомленным с содержанием указанного процессуального документа, ФИО1 при составлении протокола не заявлял о том, что ему не были разъяснены права, соответствующей записи в протоколе не сделал, каких-либо возражений не представил.

Доводы защитника в той части, что в протоколе об административном правонарушении отсутствуют объяснения ФИО1., как лица, привлекаемого к административной ответственности, опровергаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, на которой зафиксированы объяснения ФИО1, данные им устно при составлении протокола об административном правонарушении, что не свидетельствует о нарушении права ФИО1 на защиту. Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, показания потерпевших и свидетелей, в виде письменного объяснения записываются и приобщаются к делу лишь в случае необходимости. Отсутствие в материалах дела письменных объяснений ФИО1 не исключает в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Возражения защитника в той части, что видеозапись длится 7-8 минут, а фактически процессуальные документы в отношении ФИО1 составлялись около 30 минут, не могут быть положены в основу вывода мирового судьи о недопустимости указанных доказательств, поскольку видеозапись осуществлялась в период фиксации существенных для рассмотрения дела об административном правонарушении обстоятельств, таких как отстранение ФИО1 от управления транспортным средством, разъяснение ему процессуальных прав, требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Изготовление рапорта с использованием бланка с машинопечатным текстом не является нарушением, влекущим обязательное признание рапорта недопустимым доказательством. Порядок и требования к составлению рапорта Кодексом об административных правонарушениях не регламентированы. Кроме того, Кодексом об административных правонарушениях не предусмотрен порядок вручения рапорта лицу, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении.

Вместе с тем, рапорт старшего инспектора отделения ДПС отдельного взвода ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции ФИО2 от 02.06.2024 не учитывается судом при выяснении юридически значимых обстоятельств по делу.

Ссылка в возражениях на то обстоятельство, что на видеозаписи отсутствует процедура задержания транспортного средства, при этом в протоколе о задержании транспортного средства указано о ведении видеозаписи, в связи с чем, протокол о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от 02.06.2024 является недопустимым доказательством, не принимается мировым судьей во внимание, поскольку в соответствии с положением статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие на видеозаписи процедуры задержания транспортного средства не свидетельствует о нарушении порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Также мировой судья не принимает во внимание доводы ФИО1 о том, что он отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении в связи с тем, что спешил, поскольку невыполнение требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения является нарушением п. 2.3.2 ПДД РФ, которые должны быть известны каждому водителю, имеющему право управления транспортного средства.

Кроме того, доводы защитника и лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении в той части, что после подписания протоколов транспортное средство было возвращено ФИО1 и он продолжил на нем движение являются несостоятельсными, поскольку они противоречат показаниям допрошенного в судебном заседании инспектора ДПС и материалам дела об административном правонарушении, исследованным мировым судьей в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО1 в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №НОМЕР от 02.06.2024, протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 СИ №НОМЕР от 02.06.2024, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО №НОМЕР от 02.06.2024, являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину ФИО1 в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и у мирового судьи отсутствуют основания, для их исключения из числа доказательств.

В связи с чем, непризнание ФИО1 своей вины расцениваю как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к выводу о том, что в действиях ФИО1 имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО1 при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств судьей не установлено.

С учетом всех обстоятельства дела, характера совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, имущественного и семейного положения, данных о личности ФИО1 прихожу к выводу о назначении ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе, предусмотренном санкций ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, признавая данный вид и размер административного наказания достаточным для достижения целей административного наказания в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ и справедливой мерой ответственности за совершенное правонарушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО1 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241100005927, постановление по делу об административном правонарушении №5-211/6/2024 в отношении ФИО1

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева