# Дело № 5-6-226/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Гаупт С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, в отношении

юридического лица - /данные изъяты/ ИНН /данные изъяты/, ОГРН /данные изъяты/, юридический адрес: /данные изъяты/,

по признакам состава правонарушения, предусмотренное ч.23 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ года Инспекцией по труду Республики Крым была завершена внеплановая выездная проверка /данные изъяты/ (далее - /данные изъяты/, Общество) зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/, в результате которой, были выявлены нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. По результатам проверки Инспекцией по труду Республики Крым вынесено предписание №/данные изъяты/ от /данные изъяты/года об устранении выявленных нарушений в срок до /данные изъяты/ года с обязанностью работодателя представить в Инспекцию ответ на предписание и приложить копии подтверждающих документов. Предписание /данные изъяты/ в срок исполнено не было.

В соответствии с ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно протоколу об административном правонарушении от /данные изъяты/ года № /данные изъяты/ Инспекцией по труду Республики Крым /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ завершена внеплановая выездная проверка соблюдения трудового законодательства, в ходе которой установлено следующее.

Правилами внутреннего трудового распорядка для работников /данные изъяты/ установлено, что выплата заработной платы работникам производится два раза в месяц: 30-го числа расчётного месяца-за первую половину месяца и 15-го числа месяца, следующего за расчётным-окончательный расчёт за месяц.

В нарушение требований абз. 7 ч. 2 ст. 22, ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации сроки и порядок выплаты заработной платы ООО «КДСК» нарушались систематически, выплаты производились с опозданием и не в полном объёме, интервал между выплатами неоднократно составлял более полумесяца. В установленные сроки не была выплачена заработная плата работникам /данные изъяты/ за период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ года, в связи с чем, перед работниками образовалась задолженность по заработной плате в размере /данные изъяты/.

В нарушение ч.4 ст. 84.1, ч. 1 ст. 127, ст. 140 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель не произвёл с работниками /данные изъяты/ окончательный расчёт в полном объёме в день прекращения трудового договора. Общая сумма задолженности по заработной плате, не выплаченная в день увольнения, на момент проведения проверки составила – /данные изъяты/.

По результатам проверки составлен акт проверки № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года. С целью устранения указанных в акте нарушений, Инспекцией по труду Республики Крым вынесено предписание /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года об устранении выявленных нарушений, в срок до /данные изъяты/ года, вместе с обязанностью работодателя представить в Инспекцию по труду Республики Крым ответ на предписание и приложить копии подтверждающих документов. Предписание, вместе с актом было получено /данные изъяты/ под роспись законным представителем /данные изъяты/ в лице генерального директора Гаупт С.В., так же он был предупрежден об административной ответственности, предусмотренной ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.

Предписание /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года содержало требование выплатить заработную плату вместе с процентами (денежной компенсацией) за нарушение срока выплаты по день фактической выплаты работникам Общества в срок до /данные изъяты/ года.

По состоянию на /данные изъяты/ года информация об исполнении указанного предписания в адрес Инспекции по труду Республики Крым не поступала.

Таким образом, по состоянию на /данные изъяты/ года предписание № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года в установленный срок не выполнено.

Законный представитель /данные изъяты/ Гаупт С.В. в судебном заседании вину в совершенном /данные изъяты/ правонарушении признал, пояснил, что причиной не исполнения предписания об устранении выявленных нарушений в установленный срок явилось не поступление от контрагента – /данные изъяты/ денежных средств за выполненные работы по государственному контракту № /данные изъяты/, за счет которых планировалось погасить задолженность перед работниками. Также пояснил, что в данный момент Общество погасило задолженность по заработной плате в полном объеме.

Выслушав пояснения законного представителя /данные изъяты/ Гаупт С.В., изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о наличии в действии (бездействии) /данные изъяты/ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно: невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Вина /данные изъяты/ в совершении указанного административного правонарушения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года; письменными объяснениями законного представителя /данные изъяты/ Гаупт С.В.; определением по делу об административном правонарушении от /данные изъяты/ года; копией предписания №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года об устранении выявленных нарушений; копией акта внеплановой выездной проверки от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, копией решения о проведении внеплановой выездной проверки от /данные изъяты/ №/данные изъяты/ пояснениями, данными законным представителем /данные изъяты/ Гаупт С.В. в судебном заседании.

Данные доказательства отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

С учетом изложенного, основания считать, что /данные изъяты/ были предприняты исчерпывающие меры для выполнения предписания № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ в установленный срок – отсутствуют. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, не установлено.

Законность требований внесенного предписания сомнений не вызывает, что подтверждается совокупностью исследованных материалов дела. Предписание в установленном законом порядке обжаловано не было, при этом право на обжалование было разъяснено законному представителю /данные изъяты/ генеральному директору Гаупт С.В. /данные изъяты/ года.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Срок привлечения лица к административной ответственности не истек.

Оснований для признания совершенного противоправного деяния малозначительным не установлено.

Исследовав материалы дела, оценив все доказательства в их совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях юридического лица /данные изъяты/ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Смягчающим обстоятельством является признание вины.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Согласно ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией ч. 23 ст. 19.5 КоАП РФ, для юридических лиц составляет 100 000 рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также принимая во внимание, что Общество впервые привлекается к административной ответственности, его имущественное и финансовое положение, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, считаю возможным применить положения ст. 4.1 ч. 3.2 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 19.5 ч. 23 КоАП РФ

Руководствуясь ст. 4.1, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 23 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: /данные изъяты/.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 6 Железнодорожного района г. Симферополя Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 55/2).

Мировой судья подпись К.К. Авдеева