# Дело № 5-6-324/2024

# 

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, в отношении

ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС взвода № 1 роты № 2 ОСБ ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Крым лейтенантом полиции ФИО1. составлен протокол об административном правонарушении в отношении ФИО, который 07.09.2024 в 03 часа 39 минут в г. Симферополе, АДРЕС, вблизи домовладения №1, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2112, государственный регистрационный знак НОМЕР, с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор-Юпитер К № 012429 пов. до 04.07.2025, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации. Действия ФИО не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание ФИО не явился, о дате и времени судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом. Почтовая корреспонденция, направленная по месту регистрации и проживания лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении получена лично ФИО. 24.09.2024. Кроме того, ФИО. извещен телефонограммой по номеру телефона +НОМЕР, указанному ФИО. в протоколе об административном правонарушении и в расписке. О причинах неявки не сообщил, ходатайств мировому судье об отложении рассмотрения дела не направил.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, на основании ст. 25.1 ч.2 КоАП РФ, прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ФИО

ФИО1, являясь инспектором ДПС взвода № 1 роты № 2 ОСБ ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Крым и должностным лицом составившем протокол об административном правонарушении, допрошенный в судебном заседании 15.10.2024 в качестве свидетеля, пояснил, что при осуществлении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения 07.09.2024 на ул. Москалева, вблизи домовладения №1, г. Симферополь был остановлен автомобиль под управлением ФИО При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. В связи с тем, что у водителя были установлены признаки опьянения, ФИО был отстранен от управления транспортным средством, последнему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, на что ФИО ответил отказом. Далее ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ФИО отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Перед тем как ФИО было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, ему был продемонстрирован прибор Алкотектор-Юпитер, а также свидетельство о его поверке. При составлении протоколов какие-либо методы воздействия по отношению к ФИО не применялись, все было по букве закона.

Выслушав свидетеля, исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее – Правила №1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

Из материалов дела усматривается, что 07.09.2024 в 03 часа 39 минут в г. Симферополе, ул. АДРЕС, вблизи домовладения №1, ФИО управляя транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2112, государственный регистрационный знак НОМЕР, с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектор-Юпитер К № НОМЕР пов. до 04.07.2025 года, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД Российской Федерации.

Основаниями полагать, что ФИО 07.09.2024 в 03 часа 39 минут в г. Симферополе, ул. АДРЕС вблизи домовладения №1, управлял транспортным средством – автомобилем ВАЗ 2112, государственный регистрационный знак НОМЕР, находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № НОМЕР от 07.09.2024.

При наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ФИО в соответствии с требованиями п. 8 Правил был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем собственноручно сделал запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и поставил свою подпись.

Вина ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП № НОМЕР от 07.09.2024, где подробно отражены обстоятельства совершенного правонарушения. Положения ст. 51 Конституции РФ, права лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ ФИО были разъяснены при составлении указанного протокола, копия протокола об административном правонарушении вручена в установленном законом порядке, о чем свидетельствует подпись ФИО Протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в день выявления правонарушения. Данный протокол подписан ФИО без каких-либо замечаний (л.д. 1); протоколом 82 ОТ № НОМЕР об отстранении ФИО от управления транспортным средством от 07.09.2024, из которого следует, что основанием для отстранения ФИО от управления транспортным средством явилось наличие у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Протокол подписан составившим его должностным лицом, а также самим ФИО, не представившим замечаний по его содержанию. Таким образом, при подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, ФИО не отрицал факт управления автомобилем при наличии признаков опьянения (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № НОМЕР от 07.09.2024, согласно которому ФИО был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование ФИО отказался. В протоколе имеется запись, сделанная ФИО собственноручно в графе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь» и стоит его подпись (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № НОМЕР от 07.09.2024 (л.д.5); видеозаписью события инкриминируемого правонарушения (л.д.11), показаниями свидетеля инспектора ДПС ФИО1, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

По смыслу ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Объективных сведений о заинтересованности сотрудников ДПС в исходе дела не представлено. Обнаружение признаков административного правонарушения, составление протоколов, совершение иных процессуальных действий должностным лицом при исполнении своих должностных обязанностей во время производства по делу об административном правонарушении, само по себе не приводит к выводу о заинтересованности должностного лица в исходе дела.

Показания свидетеля инспектора ДПС ФИО1 являются последовательными, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Допрошенный свидетель, будучи предупрежденными об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердил факт управления ФИО транспортным средством.

Не доверять вышеуказанным доказательствам, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, поводов нет, поскольку они последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга.

Инспектор ДПС взвода № 1 роты № 2 ОСБ ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Крым лейтенантом полиции ФИО1 составивший протокол об административном правонарушении выполнял свои должностные обязанности по выявлению и предотвращению правонарушений в области дорожного движения, и иных мотивов для составления протокола, кроме выявления совершенного ФИО административного правонарушения, не имел.

Процедура составления протоколов в отношении ФИО осуществлялась в отсутствие понятых, что соответствует нормам КоАП РФ, поскольку для фиксации совершения вышеуказанных процессуальных действий применялась видеозапись, а в силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ привлечение понятых в указанных случаях не является обязательным при условии применения видеозаписи.

Содержание видеозаписей обеспечивает визуальную идентификацию участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи, отражает последовательность всех действий инспектора ДПС ГИБДД, фиксирует полноту осуществляемых в отношении ФИО процессуальных действий. Видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения в объеме необходимом для установления всех обстоятельств дела, согласуется с материалами дела и дополняет их, и как доказательство отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что в связи наличием признаков опьянения, водитель был отстранен от управления транспортным средством, сотрудник ГИБДД разъяснил ФИО что он отстранен от управления транспортным средством, в связи с выявленными у него признаками опьянения, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью алкотестера. В связи с отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения, ФИО было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО отказался. При этом процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи. Какого – либо физического или психологического воздействия на лицо не оказывалось, что также следует из видеозаписи. При подписании протокола об отстранении от управления транспортным средством, а также протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО не заявлял о том, что процессуальные действия в отношении него осуществляются с нарушением требований закона, поскольку каких-либо письменных замечаний указанные документы не содержат. На основании вышеизложенного, у мирового судьи не имеется оснований не доверять вышеуказанным доказательствам, поскольку они получены с соблюдением Закона из установленных источников, непротиворечивы, согласуются между собой, закреплены законными способами и средствами, фиксируют данные, объективно связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона компетентным лицом, оформлен надлежащим образом, имеет все обязательные реквизиты и подписи. Права и обязанности лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении, были разъяснены и соблюдены. Сомневаться в достоверности изложенных в данных документах обстоятельствах - у мирового судьи оснований нет. Все протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

В судебном заседании достоверно установлено, что видеозапись соответствует обстоятельствам инкриминируемого ФИО административного правонарушения; содержание видеозаписи согласуется с содержанием процессуальных документов и дополняет их. Сомнений в том, что видеозапись сопровождает и фиксирует процессуальные действия сотрудника полиции в отношении ФИО при обстоятельствах, указанных в протоколе по делу об административном правонарушении, не имеется. На видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксирован отказ ФИО от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, процедура направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксирована на представленной видеозаписи без каких-либо упущений в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать, что данная видеозапись представлена в неполном объеме, либо имеет искажения, не имеется. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, не выявлено. Видеозапись содержит сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, следовательно, в силу положений ст. 26.2 КоАП РФ она является доказательством по делу.

При получении доказательств, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, сотрудником Госавтоинспекции допущено не было.

Так в судебном заседании установлено, что специальное средство измерения алкотектор и свидетельство о его поверке, были предъявлены ФИО и только после отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ФИО было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение в медицинском учреждении.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ФИО законно был направлен на медицинское освидетельствование, в соответствии с п. 2.3.2 ПДД был обязан по требованию уполномоченного должностного лица - сотрудника ДПС Госавтоинспекции пройти указанное медицинское освидетельствование.

ФИО отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ ФИО выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в протоколе об административном правонарушении.

Объективных причин, препятствующих ФИО пройти медицинское освидетельствование по требованию сотрудника ДПС, не приведено при составлении протокола об административном правонарушении.

При подписании процессуальных документов ФИО не был лишен возможности выразить свое отношение по поводу правомерности совершенных в отношении него процессуальных действий и правильности оформления процессуальных документов, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал, подписав составленные в отношении него протоколы о применении мер обеспечения производства по делу, а также протокол об административном правонарушении без каких-либо возражений к их содержанию.

Каких-либо возражений относительно порядка применения мер обеспечения производства по делу, составления процессуальных документов, необоснованности вменения состава административного правонарушения и составлении протокола об административном правонарушении ФИО при составлении административного материала не заявлял, в документах не отразил. При этом ФИО как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками Госавтоинспекции, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя механического транспортного средства по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований полагать о заблуждении ФИО относительно смысла и содержания проводимых в его отношении процессуальных действий, подписания документов под влиянием угроз, давления из материалов дела не имеется. Он не был лишен возможности возражать относительно вменяемого ему правонарушения, однако таким правом не воспользовался.

Как усматривается, со всеми процессуальными документами ФИО был ознакомлен, копии всех процессуальных документов ему были вручены, о чем свидетельствует его подпись в указанных документах.

Процессуальные документы подписаны без каких-либо замечаний относительно несоответствия изложенных в них сведений реально произошедшим событиям.

Содержание составленных в отношении ФИО процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, что на момент составления административного материала не понимал суть происходящего и не осознавал последствий своих действий, не имеется.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе "пройти медицинское освидетельствование" собственноручно написал "отказываюсь". Оснований считать, что ФИО заблуждался относительно смысла и содержания подписываемых документов, не усматривается. Каких-либо замечаний, возражений в ходе данного процессуального действия ФИО не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО каких-либо замечаний не отразил. При этом ФИО имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Неустранимые сомнения в виновности ФИО по делу не установлены.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности ФИО в совершении инкриминируемого правонарушения.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях ФИО имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ФИО при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности ФИО

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ФИО., по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, прихожу к выводу, что ФИО следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ФИО, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК – 013510002; ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241000013790, постановление по делу об административном правонарушении №5-6-324/2024 в отношении ФИО.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева