# Дело № 5-6-345/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Заевская Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении юридического лица

Общества с ограниченной ответственностью «ДОБРОСЛАВ», ДАННЫЕ АДРЕС

о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

**УСТАНОВИЛ:**

ДАТА ООО «ДОБРОСЛАВ» осуществлено воспрепятствование законной деятельности по проведению проверки, повлёкшее невозможность её проведения.

В судебное заседание представитель ООО «ДОБРОСЛАВ» не явился, от директора общества поступило ходатайство о применении положений ст.4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

Частью 2 ст. [19.4.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.4.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ предусмотрена ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](#sub_142404), [частью 9 статьи 15.29](#sub_152909) и [статьей 19.4.2](#sub_1942) настоящего Кодекса, повлёкшие невозможность проведения или завершения проверки.

Федеральный государственный надзор в сфере труда осуществляется, в том числе посредством проведения плановых и внеплановых проверок (документарных проверок и (или) выездных) в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5M2w0I) от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ), с учетом особенностей, установленных Трудовым [кодексом](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D75DC8E9C7E7E7BD460B16ED5M2w0I) Российской Федерации.

В силу [абзаца третьего части первой статьи 357](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D75DC8E9C7E7E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E18E810MDwDI) Трудового кодекса Российской Федерации, [пункта 13](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34E75D68593717E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E1AED12MDw3I) Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права (далее - Положение о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2012 г. N 875, государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право запрашивать у работодателей и их представителей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

[Частью 5 статьи 11](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E1AEC10MDw7I) Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ предусмотрено, что в рамках проведения документарной проверки в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Обязанность руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, установлена [частью 5 статьи 12](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E1AEC11MDw3I) Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ.

Согласно [части 2 статьи 25](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E1AEF1EMDw7I) Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, допустившие нарушение названного Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5M2w0I), необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом, распоряжением начальника Инспекции по труду Республики Крым от ДАТА № по основанию, предусмотренному  [ч. 7 ст. 360](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D75DC8E9C7E7E7BD460B16ED5202993DB547E0A5812MEw4I) Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с поступлением обращения З.У.С. от ДАТА № , в отношении указанного предприятия назначена внеплановая документарная проверка сроком проведения не более 20 дней с ДАТА по ДАТА (л.д. 20-22).

Копия указанного распоряжения с мотивированным запросом от ДАТА года № направлены по юридическому адресу ООО «ДОБРОСЛАВ» и получено им ДАТА (л.д.23,24).

Вместе с тем в протоколе об административном правонарушении № от ДАТА неверно определено время совершения правонарушения как ДАТА, поскольку исходя из требований [ч. 5 ст. 11](consultantplus://offline/ref=7C3F1961BE3F3A86BDF9B94CF6E211A34D7FD58F9C717E7BD460B16ED5202993DB547E0A5E1AEC10MDw7I) Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ предусмотрено, что юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы в рамках проведения документарной проверки в течение десяти рабочих, а не календарных, дней со дня получения мотивированного запроса.

С учетом того, что мотивированный запрос был получен ДАТА, то срок предоставления истребимых документов истёк ДАТА, следовательно временем совершения указанного правонарушения является ДАТА.

Запрашиваемые документы в установленный законом срок в Инспекцию по труду РК представлены не были.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела.

Указанные действия ООО «ДОБРОСЛАВ» квалифицированы по [ч. 2 ст. 19.4.1](consultantplus://offline/ref=7CAD5FC4D43C533A7086FA443D110A383916426962040C9246BB6BEC030E6AEA78AA2D84BB589EFAA04CF1CF4078EBAA5ACFEA23A474a3v1M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как действия (бездействие), предусмотренные [частью 1 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=7CAD5FC4D43C533A7086FA443D110A383916426962040C9246BB6BEC030E6AEA78AA2D83BE599CFAA04CF1CF4078EBAA5ACFEA23A474a3v1M), повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Согласно [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=009A668D597DF175282859E48A973EBFAE04893322DD23E5A77CA2997420616FAA0027DA30891B3620580E0A1D2B6135EE68AF89FC2BD5D5qCw8M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ДОБРОСЛАВ» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. [19.4.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.4.1_1/?marker=fdoctlaw) РФ.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Согласно ст. 4.1 ч.3 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении наказания, суд учитывает характер административного правонарушения. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. ст. [4.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.2/?marker=fdoctlaw), [4.3 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/?marker=fdoctlaw) РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, признание вины, учитывая, что ООО «ДОБРОСЛАВ» на момент совершения правонарушения являлось микропредприятием, мировой судья пришёл к выводу о возможности назначения ему административного наказания с применением ч.2 ст.3.4, ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ.

Санкцией ст. [19.4.1 ч.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15/statia-15.6_1/?marker=fdoctlaw) РФ не предусмотрено административное наказание в виде предупреждения.

В силу [ч.2 ст.3.4](consultantplus://offline/ref=A5966FE60030F1BB846D37912B6988E04D5E71737E183829FDC0B00DA1C98E66EE2A40C6A98B2ESAJ) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая, что рассматриваемое правонарушение совершено впервые и отсутствуют доказательства причинения допущенным правонарушением вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, допущенным административным правонарушением не причиняется имущественный ущерб, мировой судья полагает что соблюдены все положения для применения ч. 1 ст. [4.1.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw) РФ, в связи с чем считает возможным назначить ООО «ДОБРОСЛАВ» за допущенное административное правонарушение по ст. 19.4.1 ч.2 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения**.**

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 19.4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ДОБРОСЛАВ» ДАННЫЕ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в соответствии со ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Железнодорожный районный суд г.Симферополя Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья ПОДПИСЬ Н.В. Заевская