Дело №5-6-393/2023

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 ноября 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района г. Симферополя (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Авдеева К.К.,

с участием представителя юридического лица ООО «НАЗВАНИЕ» по доверенности - ФИО.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, д. 55/2, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица ООО «НАЗВАНИЕ», ДАННЫЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА,

по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо ООО «НАЗВАНИЕ» (далее ООО «НАЗВАНИЕ») ДАТА года предоставило в Министерство жилищной политики и государственного надзора Республики Крым, расположенное по адресу: Республика Крым, АДРЕС, сведения в искаженном виде относительно фактического окончания этапа работ по строительству объекта капитального строительства «Второй пусковой комплекс строительства третьей очереди жилого микрорайона «НАЗВАНИЕ», включая встроенно-пристроенные помещения общественного назначения по адресу: Республика Крым, НАЗВАНИЕ район, на территории НАЗВАНИЕ сельского совета. II этап (поз. 33.2 по ГП)».

Представитель юридического лица ООО «НАЗВАНИЕ» по доверенности - ФИО в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала полностью, подтвердила обстоятельства, изложенные в протоколе, также пояснила, что ООО «НАЗВАНИЕ» подало Извещение об окончании этапа работ, поступившее в адрес Министерства за вх. №НОМЕР от ДАТА года, фактической же датой окончания работ стало ДАТА года. Данная ситуация сложилась по независящим от ООО «НАЗВАНИЕ» причинам, вследствие которых, окончание строительства объекта недвижимости произошло с незначительной задержкой, причинами которой стали логистические задержки поставок материалов и оборудования из материковой части РФ, а так же иностранных государств, необходимых для строительства объекта недвижимости, связанные с нарушением логистических цепочек в связи с санкционным режимом, а так же прохождением региональных пропускных пунктов Республики Крым.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Положения статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают, что непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор строительного подряда. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации и (или) информационной модели (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями названного кодекса).

Застройщик вправе осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей, либо с привлечением иных лиц по договору строительного подряда (часть 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями названного Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов.

В силу пункта 16 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного Постановление Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 №54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации» после завершения строительства, реконструкции объекта капитального строительства органом государственного строительного надзора проводится проверка, по результатам которой оцениваются выполненные работы и принимается решение о выдаче заключения о соответствии или об отказе в выдаче такого заключения.

Пунктом 17 указанного Положения предусмотрено, что орган государственного строительного надзора выдает заключение о соответствии, если при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства не были допущены нарушения требований проектной документации, в том числе требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, либо такие нарушения были устранены до даты окончания проверки.

В судебном заседании установлено, что в период с ДАТА года по ДАТА года на основании решения Министерства жилищной политики и государственного строительного надзора Республики Крым № НОМЕР от ДАТА проведена внеплановая выездная проверка объекта капитального строительства на основании извещения об окончании этапа работ вх. № НОМЕР от ДАТА, в ходе которой установлено, что ООО «НАЗВАНИЕ» не представлены сведения, необходимые для достижения целей и задач проверки, а именно не в полном объеме завершены работы по пуско-наладке сетей инженерно-технического обеспечения. Извещение об окончании этапа работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства содержит искаженные сведения относительно фактического окончания этапа работ. По результатам проверки составлен акт № НОМЕР от ДАТА.

Вина ООО «НАЗВАНИЕ» в совершении вмененного ему правонарушения подтверждается установленными мировым судьей обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами: извещением об окончании этапа работ вх. № НОМЕР от ДАТА; решением №НОМЕР от ДАТА о проведении проверки; актом проверки № НОМЕР от ДАТА, фототаблицей, протоколом об административном правонарушении № НОМЕР от ДАТА.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив имеющиеся доказательства, прихожу к выводу о виновности ООО «НАЗВАНИЕ» в совершении инкриминируемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: в представлении в орган, осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, в искаженном виде.

Оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы ООО «НАЗВАНИЕ» при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2009 года N 919-О-О, соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания.

Таким образом, законодателем обеспечена необходимая дискреция юрисдикционных органов при применении административных наказаний. В связи с этим, применение вида и (или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, доказательства, в подтверждение которых могут быть представлены как административным органом, так и привлекаемым к ответственности лицом.

Понятие предупреждения содержится в ч. 1 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под ним подразумевается мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускает назначение административного наказания в виде предупреждения.

Из материалов дела следует, что ООО «НАЗВАНИЕ» ранее за аналогичное правонарушение к административной ответственности не привлекалось, имущественный ущерб правонарушением не причинен, не усматривается и факт причинения противоправными действиями вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «НАЗВАНИЕ» по делу не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо ООО «НАЗВАНИЕ» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К.Авдеева