Дело №5-6-424/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 декабря 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым Авдеева К.К.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2 дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «/данные изъяты/» ОГРН /данные изъяты/, ИНН /данные изъяты/, дата государственной регистрации /данные изъяты/года, дата присвоения ОГРН /данные изъяты/года, юридический адрес: /данные изъяты/,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

На основании п. 24 Плана проведения /данные изъяты/плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2023 год, предписания на проведение проверки /данные изъяты/от /данные изъяты/№ /данные изъяты/, в период времени с м года по м года на объекте топливно-энергетического комплекса «/данные изъяты/», принадлежащем ООО «/данные изъяты/» расположенном по адресу: /данные изъяты/, проведена плановая выездная проверка соблюдения требований Федерального закона от 21 июля 2011 года № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и «Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 года № 458 дсп (далее - Правила).

Указанный объект включён в реестр объектов топливно-энергетического комплекса Российской Федерации, расположенных на территории Республики Крым с присвоенными категориями опасности. Объекту присвоена средняя категория опасности (реестровый номер /данные изъяты/от м).

Однако, ООО «/данные изъяты/» по состоянию на м года не обеспечило выполнение необходимого комплекса мероприятий, направленных на обеспечение безопасности и антитеррористической защищенности объекта средней категории опасности «м», в связи с чем нарушило требования обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности данного объекта.

В паспорте безопасности объекта комиссионно установлен ряд нарушений требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объекта, сроки устранения которых истекли /данные изъяты/ года, /данные изъяты/года (п. 7 «Необходимые дополнительные мероприятия по совершенствованию физической защиты и антитеррористической защищенности объекта с указанием срока их выполнения» паспорта), которые по состоянию на /данные изъяты/года в полном объеме не устранены.

Таким образом, ООО «/данные изъяты/» нарушены требования обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности в отношении объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам средней категории опасности, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание представитель юридического лица ООО «/данные изъяты/» не явился о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, подал в адрес мирового судьи пояснения, в которых указал, что общество признает вину в полном объеме, частично устранили нарушения, установленные в период проверки. При назначении наказания просил учесть, что фактически ООО «/данные изъяты/» предпринимаются на постоянной основе возможные меры по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности своих объектов, в связи с чем просил мирового судью назначить наказание по ч.2 ст. 20.30 КоАП РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи для юридических лиц, дело рассмотреть в отсутствие представителя.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административная ответственность по ч.2 [ст. 20.30](consultantplus://offline/ref=D1E85E142FDAC2D38259CAAB4ACF26394F369457E490712961EA6B5D9F1181BB57CBBEACD5CDj1q2Q) КоАП РФ наступает за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам высокой или средней категории опасности, либо воспрепятствование соблюдению указанных требований юридическими лицами, должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, или гражданами, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса определены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=6E1AB03ED2BCB8BA1FFD1BF255ED9361AD3C9DBA5444A5AEA0B19B694AR040O) от 21.07.2011 № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (далее - Закон № 256-ФЗ).

Согласно [части 3 статьи 12](consultantplus://offline/ref=3183C1E6AF74DCB8F1044B6BC63E3E6C5567372C0AF1E4964E111E3A171B5E2E7D368944A74B2F1108ECP) Закона № 256-ФЗ соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

[Часть 3 статьи 7](consultantplus://offline/ref=3183C1E6AF74DCB8F1044B6BC63E3E6C5567372C0AF1E4964E111E3A171B5E2E7D368944A74B2E1708E1P) Закона № 256-ФЗ предусматривает, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=0138A81E2A3378925988C7D364B1949CA3101D18D04DE4BD33C2050EC2t4rEQ) от 21.07.2011 года № 256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 458, утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что объект топливно-энергетического комплекса «/данные изъяты/», принадлежащий ООО «/данные изъяты/», расположенный по адресу: /данные изъяты/ включён в реестр объектов топливно-энергетического комплекса Российской Федерации, расположенных на территории Республики Крым с присвоенными категориями опасности. Объекту присвоена средняя категория опасности (реестровый номер /данные изъяты/от /данные изъяты/).

По результатам проведённой плановой проверки /данные изъяты/года составлен акт проверки № /данные изъяты/, в котором изложены вывяленные нарушения по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта средней категории опасности «Симферопольская нефтебаза», принадлежащего ООО «/данные изъяты/», в части не исполнения «Правил», требований Федерального закона от 21 июля 2011 года № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», а именно:

1. в области физической охраны:

- в нарушение пп. «а» п. 3 Приложения № 1 Правил досмотровые мероприятия при проходе на критический элемент не осуществляются;

- в нарушение п. 11, 12 Правил по периметру объекта отсутствуют дополнительные посты охраны (пост на железнодорожном КПП).

2. в области инженерно-технических средств защиты:

- в нарушение п. 70 Правил в основном ограждении объекта есть лазы, проломы и другие повреждения, неконтролируемых ворот;

- в нарушение п. 71 Правил в запретной зоне, оборудуемой в 6 метрах от ограждения с внутренней стороны, производится складирование различных предметов;

- в нарушение пп. «а» п. 75 Правил толщина основного ограждения (восточная сторона № 3, южная сторона № 7), выполненного из железобетонных плит, менее 100 мм;

- в нарушение п. 81, 83, 84 Правил под основным ограждением отсутствует нижнее дополнительное ограждение, заглубленное в грунт на глубину не менее 0,5 м, выполненное в виде бетонированного цоколя или сварной решетки с размером ячейки не более 15 см;

- в нарушение п. 86, 87 Правил не установлено внешнее предупредительное ограждение;

- в нарушение п. 87, 88 Правил предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты высотой 2-2,5м, не оборудованы досмотровые площадки для автомобильного и железнодорожного транспорта;

- в нарушение п. 101, 126 Правил контрольно-пропускные пункты не оборудованы соответствующим образом;

- в нарушение п. 101-103 Правил в максимальной близости к критическому элементу не установлена постовая будка, компенсирующая установку постовой вышки;

- в нарушение п, 103, 16 Правил, пп. «г» п. 2 приложения № 1 к Правилам дверные проемы совмещенного контрольно-пропускного пункта не оборудованы соответствующими защитными конструкциями;

- в нарушение п. 90, 104-108 Правил в полном объеме не установлены предупредительные и разграничительные знаки;

- в нарушение п. 114 Правил в помещении операторов технических средств охраны входная дверь не оборудована замковым устройством, дистанционно управляемым с рабочего места оператора;

- в нарушение 120, 121, 123 Правил, п. 3 приложения № 1 к Правилам не реализована шлюзовая зона для прохода людей с автоматическим управлением с КПП;

- в нарушение п. 129-136, 139 Правил не установлена и не оборудована соответствующим образом досмотровая площадка для автомобильного транспорта;

- в нарушение пп. «в» п. 3 приложения № 1 к Правилам не установлен семафор для железнодорожного транспорта;

- в нарушение п. 137 Правил при подъезде к объекту не установлены дорожные запрещающие знаки (на расстоянии не менее 100 метров от ворот с правой стороны или над дорогой - запрещающий знак “Обгон запрещен", не менее 50 метров - "Ограничение максимальной скорости" запрещающий движение со скоростью более 5 км в час, а перед площадкой досмотра - "Контроль");

- в нарушение п. 138, 145 Правил на подъезде к контрольно- пропускному пункту для автомобильного транспорта на территории досмотровой площадки с внутренней стороны контрольно-пропускного пункта не установлено противотаранное устройство специальной конструкции, приводимое в рабочее состояние с пульта управления, установленного на контрольно-пропускном пункте или вручную;

- в нарушение п. 141, 154 Правил не реализовано дистанционное управление воротами контрольно-пропускных пунктов;

- в нарушение п. 148, 151 Правил контрольно-пропускной пункт для железнодорожного транспорта не оборудован соответствующим образом;

- в нарушение п. 159 Правил не реализовано оснащение зоны досмотра железнодорожного транспорта техническими средствами визуального контроля (телекамерами) со сценой просмотра транспортного средства со всех сторон, с выводом информации на отдельный монитор и ее архивированием в отдельный архив.

3. в области системы охранной сигнализации:

- в нарушение п. 82, 170-185 Правилу периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями не оборудованы критические элементы, помещения, в которых размещены электрощиты, и периметр объекта в целом. Не реализовано сопряжение системы охранной сигнализации с другими системами комплекса инженерно-технических средств охраны — системой охранной телевизионной, системой сбора, обработки информации, системой контроля и управления доступом;

- нарушение п. 5 Приложения № 1 Правил не реализован вывод тревожной информации на пункт централизованной охраны;

- в нарушение п. 112 Правил входы и выезды на контрольно-пропускные пункты не оборудованы средствами охранной сигнализации, которые выдают извещения о тревоге при попытке их вскрытия и разрушения;

- в нарушение и. «а» п. 7 приложения № 1 к Правилам помещения объекта, критический элемент не оборудован стационарными кнопками для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны объекта.

4. в области системы сбора и обработки информации:

- в нарушение п. 186-198 Правил на объекте в полом объеме не реализована система сбора и обработки информации;

- в нарушение п. 14 приложения № 1 к Правилам, п. 199-203 Правил в полном объеме не оборудован пункт централизованной охраны объекта.

5. в области системы контроля и управления доступом:

- в нарушение п. 204-211 Правил СКУД в полной мере на объекте не реализована, санкционированный доступ лиц на критический элемент объекта не обеспечен.

6. в области специальных технических средств досмотра:

- в нарушение пп. «д» п. 214, 226 Правил, «б, в» п. 3 Приложения № 1 Правил на контрольно-пропускных пунктах отсутствуют средства обнаружения (досмотра) взрывчатых веществ;

- в нарушение п. 213 Правил не определен состав технических средств досмотра.

7. в области системы охранной телевизионной:

- в нарушение п. 227-240 Правил имеющаяся система охранная телевизионная в полной мере не обеспечивает передачу визуальной информации о состоянии периметра, контролируемых зонах и помещениях, не позволяет осуществлять полый визуальный контроль объекта и прилегающей к нему территории, не сопряжена с системой контроля управления доступом и системой охранной сигнализации, нс реализован автоматический вывод изображений с телевизионных камер но сигналам технических средств охраны или видеодетекторов.

8. в области системы оперативной связи:

- в нарушение пп. «л, с» п. 243 Правил не реализован оперативный мониторинг абонентских радиосредств с отражением результатов на мониторе оператора, а также прослушивание записи радиопереговоров с поиском по времени и номерами радиостанций, аудиопрослушивание обстановки;

- в нарушение пп. «в» п. 10 Приложения к Правилам на объекте отсутствуют объектовые средства проводной связи (внутренняя АТС).

9. в области охранного освещения:

- в нарушение п. 247-258 Правил основное охранное освещение объекта не реализовано. Дополнительное освещение, предназначенное для улучшения эксплуатационных качеств системы охранной телевизионной и расширения возможности визуального контроля, а также включающееся при фиксации нарушения на соответствующем охраняемом участке в ночное время, а при плохой видимости и в дневное, отсутствует;

- в нарушение п. 110 Правил для освещения досмотровых площадок, транспорта снизу, сверху и с боков не установлены светильники охранного освещения;

- в нарушение пп «в» п. 3 Приложения № 1 к Правилам на досмотровой площадке контрольно-пропускного пункта для железнодорожного транспорта не установлены розетки переносного освещения.

В нарушение п. 23, 25, 26 Правил в 2022-2023 годах не проведен ежегодный анализ уязвимости объекта, с целью выявления уязвимых мест потенциально опасных участков и критических элементов, с целью оценки эффективности существующей системы физической защиты объекта, по результатам которого составляется акт обследования.

B нарушение ч. 7 ст. 8 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», пп. «е» п. 3 «Правил актуализации паспорта безопасности объекта топливно-энергетического комплекса», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 460 в связи с изменением компонентов организации охраны и защиты объекта и инженерно-технических средств его охраны, оказывающих влияние на эффективность системы физической защиты объекта не проведена актуализация паспорта безопасности.

На основании выявленных нарушений, /данные изъяты/года старшим инспектором /данные изъяты/ Кудрявцевой Н.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 20.30 КоАП РФ в отношении ООО «/данные изъяты/».

Факт совершения указанного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года (л.д. 2-10); копией акта проверки № /данные изъяты/от /данные изъяты/года (л.д. 15-25), копией предписания об устранении выявленных нарушений № /данные изъяты/от /данные изъяты/года (л.д. 26-31), копией таблицы иллюстраций (л.д. 32-38), выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 53-69).

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности юридического лица в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействие юридического лица по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, отнесенных к объектам средней категории опасности, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы юридического лица при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Объективных данных, свидетельствующих, что юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не установлено, не представлено доказательств, подтверждающие наличие указанных обстоятельств и законным представителем юридического лица. Оснований для применения положений ч. 4 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Оснований для освобождения от административной ответственности, предусмотренных ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также для прекращения производства по делу, не установлено. Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности не истек.

Согласно ст. 4.1 ч.3 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии с п.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=526DC4336A78517C956BE396BFB72AD0BFBC72ED4EC51D622A022A7C7DBAC7AD4780545979597FF0F384D65971B9917C31F5F4C2406FC5CDC348M) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом согласно [ч. 3.3 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=A2334BAD7573D0DEEAC2FBFDD6ED77BC979318674A392BB36341AB868BFA50CB9D7941003DC3hElFI) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [ч. 3.2 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=A2334BAD7573D0DEEAC2FBFDD6ED77BC979318674A392BB36341AB868BFA50CB9D7941003DC3hElEI) КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=A2334BAD7573D0DEEAC2FBFDD6ED77BC979318674A392BB36341AB868BFA50CB9D7941073FC4E9ADhCl6I) КоАП РФ.

Учитывая приведенные обстоятельства, мировой судья считает, что по делу имеются исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а назначение минимально возможного административного штрафа в размере /данные изъяты/рублей будет являться чрезмерно суровым, не отвечающим критериям соразмерности и справедливости административного наказания, в связи с чем, считает возможным и необходимым применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, назначив ООО «/данные изъяты/» административный штраф в размере половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц санкцией ч. 2 ст. 20.30 КоАП РФ, что составляет /данные изъяты/ рублей.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «/данные изъяты/» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере /данные изъяты/ рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: /данные изъяты/.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей (часть 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2).

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись К.К. Авдеева