Дело № 5-60-1/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мягкого Юрия Юрьевича, <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 007828 от 09.09.2018 года Мягкий Ю.Ю., 09.09.2018 года в 00 час. 35 мин. на ул. Февральской,13 в г. Симферополе, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, управляя транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежащим <…>., проживающему по адресу<…>, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

 В судебном заседании Мягкий Ю.Ю. вину не признал и пояснил, что он согласился пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, когда он с работниками ДПС приехали в больницу, он сдал анализы, но освидетельствование не провели не по его вине. Также пояснил что составление протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлялись в отсутствие понятых.

 Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Асанов М.Н. суду пояснил, что он совместно с инспектором ДПС Ефимовым Д.В. нес службу 09.09.2018 года в ночное время на ул. Киевской в г. Симферополе. Ефимовым был остановлен автомобиль под управлением Мягкого Ю.Ю. Водитель Мягкий Ю.Ю. находился с признаками опьянения, поэтому он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Мягкий Ю.Ю. сказал, что будет проходить освидетельствование только в больнице, после чего они проехали в мед. учреждение по ул. Февральской в г. Симферополе, где Мягкий Ю.Ю. отказался от сдачи биосреды и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был выдан акт. Также пояснил, что процессуальные документы составлялись в присутствие понятых.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Ефимов Д.В. суду пояснил, что он совместно с инспектором ДПС Асановым М.Н. нес службу 09.09.2018 года в ночное время на ул. Киевской в г. Симферополе. Ним был остановлен автомобиль под управлением Мягкого Ю.Ю. Водитель Мягкий Ю.Ю. находился с признаками опьянения, поэтому он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Мягкий Ю.Ю. согласился пройти освидетельствование только в больнице, после чего они проехали в мед. учреждение по ул. Февральской в г. Симферополе, где Мягкий Ю.Ю. пытался фальсифицировать биосреду, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о чем был выдан акт. Также пояснил, что процессуальные документы составлялись в присутствие понятых

Допрошенный в судебном заседании свидетель <…>суду пояснил, что он ночью 09.09.2018 года ехал со своей супругой <…>из Ялты в Джанкой. В Симферополе был остановлен сотрудниками ДПС, которые предложили поприсутствовать в качестве понятых при составлении документов в отношении Мягкого Ю.Ю., на что он согласился. В его присутствии в отношении Мягкого Ю.Ю. составлялся протокол об отстранения от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, также пояснил что Мягкий Ю.Ю. отказывался пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <…>суду пояснила, что она ночью 09.09.2018 года ехала со своим супругом <…>. из Ялты в Джанкой. В Симферополе были остановлены сотрудниками ДПС, которые предложили поприсутствовать в качестве понятых при составлении документов в отношении Мягкого Ю.Ю., на что она согласилась. В её присутствии в отношении Мягкого Ю.Ю. составлялся протокол об отстранения от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, также пояснила, что Мягкий Ю.Ю. отказывался пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения.

 Выслушав пояснения Мягкого Ю.Ю., пояснения свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит с следующему.

В силу положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Мягкого Ю.Ю. имелись признаки опьянения –резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.6), что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (далее Правила).

На основании п. 9 указанных Правил в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно объяснению Мягкого Ю.Ю. от 08.09.2018 года он был согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения только в медицинском учреждении г. Симферополя (л.д.9).

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Мягкого Ю.Ю. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 09.09.2018 № 1016 Мягкий Ю.Ю. от сдачи биосреды и от медицинского освидетельствования отказался (л.д.7).

В соответствии с разъяснениями пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 (в ред. от 19 декабря 2013 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Необходимо отметить, что ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Мягкого Ю.Ю. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 09.09.2018 г. (л.д.1),протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), акт освидетельствования на состояние опьянения (л.д.7), протокол о задержании транспортного средства (л.д.8), объяснение (л.д.9), рапорт (л.д.10), копия журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (л.д.42-45).

 Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Асанова М.Н. и Ефимова Д.В, которые является должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мировой судьи нет оснований.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мягкому Ю.Ю. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с участием понятых.

Показания свидетелей <…>. и <…>, согласуются между собой, их относимость, допустимость и достоверность сомнений не вызывает. В связи с чем, доводы Мягкого Ю.Ю. о том, что протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлялись в отсутствие понятых являются не состоятельными.

Также доводы Мягкого Ю.Ю. о том, что освидетельствование не было проведено не по его вине опровергаются сведениями, содержащимися в журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которым Мягким Ю.Ю. была получена копия акта освидетельствования на состояние опьянения №1016 от 09.09.2018, при этом своих возражений Мягкий Ю.Ю. не представил.

В связи с чем, к показаниям, данным мягким Ю.Ю. в судебном заседании, мировой судья относится критически, считает их способом защиты, и расценивает их, как попытку избежать административного наказания.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Мягкого Ю.Ю. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельствами, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающими ответственность Мягкого Ю.Ю., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Мягкого Ю.Ю., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

   **ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Мягкого Юрия Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491181100007456.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина