Дело № 5-60-1/2023

УИД 91MS0017-01-2022-001933-24

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 16 января 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Аметова Айдера Рустемовича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Аметов А.Р. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<дата > в <данные изъяты> в <адрес> Аметов А.Р., управляя транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, принадлежащим <ФИО> (адрес <адрес>), с признаками опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Аметову А.Р. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 и ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Аметов А.Р. отвод судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола рассмотрения дела, не заявил, вину не признал и пояснил, что его остановили сотрудники ДПС, спросили, почему бледный, употреблял ли наркотические средства, алкоголь. На что он ответил, что ничего не употреблял. Утром выпил нимесил, так как болел зуб. Ему предложили пройти медицинское освидетельствование, на что он согласился. Затем ему сказали, что нимесил содержит наркотическое вещество, и после освидетельствования может подтвердиться. Он поверил сотруднику, который сказал, что в машине на камеру надо сказать, что отказывается от освидетельствования. Перед составлением протокола ему права, порядок освидетельствования и последствия отказа от его прохождения инспектор ДПС не разъяснял. На камеру рассказал о правах, но ему было непонятно. В этот же день он поехал в течение 1-2 часа на освидетельствование в учреждение по адресу: <адрес>. Ему выдали справку о том, что у него не было наркотического или алкогольного опьянения. Считает, что действия сотрудников ДПС незаконные.

Защитник привлекаемого лица – адвокат Малюта С.В. отвода судье не заявил, пояснил, что материалы дела не содержат сведений о том, что Аметов А.Р. был остановлен с явными признаками опьянения, ему предлагалось пройти освидетельствование с помощью газоанализатора, а потом в медицинском учреждении. Видеозапись, содержащаяся в материалах дела, короткая. При ее просмотре видно, что <ФИО1> перед освидетельствованием в утвердительной форме сообщает, что будет составлен протокол об административном правонарушении. До отстранения он обязан был разъяснить последствия отказа. Протоколы об отстранении от управления транспортным средством и о направлении для прохождения медицинского освидетельствования содержат сведения о применении видеозаписи на весь период, но в материалы дела не представлены. Административное законодательство четко указывает о том, что при составлении протокола присутствуют понятые или составляется видеозапись беспрерывно на момент составления протокола об административном правонарушении. На видеозаписи не записано слов Аметова о том, что он понимает, что предлагают ему, последствия. Сотрудники ДПС воспользовались тем, что Аметов А.Р. молодой парень, пообещали. Непосредственно после составления протокола об административном правонарушении Аметов в КНПЦ прошел весь спектр медицинского освидетельствования и признаков опьянения у него не установлено. Резкое изменение кожных покровов лица возможно у каждого человека, это один из признаков опьянения. Для установления опьянения должны быть и другие признаки, которых у Аметова не было. Просил прекратить производство по делу в отношении Аметова А.Р. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Аметовым А.Р. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом < номер > об административном правонарушении от <дата >, согласно которому <дата > в <данные изъяты> в <адрес> Аметов А.Р., управляя транспортным средством < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер >, с признаками опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов лица, поведения, не соответствующего обстановке, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния (л.д. 1).

Протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от <дата >, согласно которому основанием для отстранения Аметова А.Р. послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при резком изменении окраски кожных покровов лица, поведении, не соответствующем обстановке (л.д. 6).

Протоколом 23 ГО 369723 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата >, согласно которому Аметов А.Р. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направлен для прохождения медицинского освидетельствования, пройти которое он отказался (л.д. 7).

Видеозаписью отказа Аметова А.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от <дата >, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск).

Рапортом старшего инспектора <данные изъяты> <ФИО1> от <дата > (л.д.9).

Согласно справке от <дата > Аметов А.Р. <дата > подвергался наказанию по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ (л.д.3).

Согласно справке от <дата >Аметов А.Р. к административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ранее не подвергался, судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ч.2,4,6 ст.264 или ст.264.1 УК РФ не имеет (л.д.10).

Допрошенный в судебном заседании <ФИО1>– старший инспектор <данные изъяты>, составивший протокол об административном правонарушении, показал, что Аметов А.Р. был остановлен его напарником <ФИО2>. У Аметова А.Р. были признаки нахождения в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Он проверил Аметова по базам. В связи с тем, что были выявлены признаки опьянения, Аметов отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Перед отстранением от управления транспортным средством Аметову разъяснялись права, обязанности и последствия отказа от прохождения освидетельствования. Аметов отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения. На видеозаписи зафиксировано, что Аметов был бледный. Он видел его на улице, лицо было то красным, то бледным. Он бегал, суетился. На видеозаписи зафиксирован факт отказа от прохождения освидетельствования. В протоколе об административном правонарушении Аметов А.Р. расписался. Замечаний от Аметова не было.

Допрошенный в судебном заседании <ФИО2> - старший инспектор <данные изъяты>, показал, что во время несения службы с инспектором <ФИО1> им было оставлено транспортное средство марки < марка транспортного средства > под управлением Аметова А.Р. для проверки документов. Были выявлены признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Он то краснел, то бледнел, был растерян. Он сообщил <ФИО1>, чтобы тот побеседовал с Аметовым. Процессуальные документы в отношении Аметова составлял <ФИО1>. Видеозапись проводилась в автомобиле. Он находился на улице и при видеозаписи не присутствовал, не слышал их беседы. <ФИО1> сказал ему, что выписал направление на «наркологию». Потом вышел и сказал, что Аметов отказался ехать. Транспортное средство Аметова было передано другому лицу, фамилию которого не помнит.

Оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей не имеется, поскольку они предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, их показания согласуются с исследованными доказательствами.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Согласно п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу абзаца 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Аметовым А.Р. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Аметова А.Р. установлена.

Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, в нем указаны все сведения, необходимые для рассмотрения дела.

Каких-либо противоречий во времени составления протоколов и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено, хронология составления процессуальных документов не нарушена.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Аметову А.Р. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, видеофиксация при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом обеспечена.

Таким образом, действия Аметова А.Р. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника - адвоката Малюты С.В. о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие двух понятых и видеозаписи мировой судья признает несостоятельным, поскольку названных требований КоАП РФ не содержит, а меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в данном случае - отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлены инспектором ДПС <ФИО1> с применением видеозаписи в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ. Замечаний от Аметова А.Р. при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не поступило.

Довод Аметова А.Р. и его защитника – адвоката Малюты С.В. о том, что ему не разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, несостоятелен, поскольку опровергается показаниями свидетеля <ФИО1>, и подписью Аметова А.Р. в протоколе об административном правонарушении о разъяснении ему положений вышеуказанных статей. Аметов А.Р. замечаний по содержанию протокола в нем не указал.

Довод о том, что в этот же день Аметов А.Р. добровольно прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянение, по результатам которого состояние опьянения у него не было установлено, не свидетельствует о наличии оснований для его освобождения от ответственности. Протокол об административном правонарушении составлен за нарушение Аметовым А.Р. требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, а именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не за нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, в связи с чем установление факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством правового значения не имеет.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность Аметова А.Р., мировой судья признаёт его молодой возраст.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторного совершение однородного административного правонарушения.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Аметова Айдера Рустемовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор. счет 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491221100009100.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно частям 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», куда обязать Аметова А.Р. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова