Дело № 5-60-2/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 февраля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре судебного заседания Евдокименко Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Казакова Дмитрия Александровича, <дата1>, уроженца <место рождения>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес1>, инвалидности не имеющий, иждивенцев не имеющего, являющегося студентом 3 курса <…>,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <…> от <дата2> года, Казаков Д.А. около <…> час <дата2> года на <…> км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, управляя автомобилем <модель, марка> государственный номерной знак <номер> ( принадлежавшим <Ф.И.О.1>) в нарушение п. 14.1 и п. 10.1 ПДД РФ двигался со скоростью не обеспечивающей безопасности, не справился с управлением и совершил наезд на пешехода <Ф.И.О.2>, пересекающего проезжую часть дороги, в результате чего <Ф.И.О.2> получил телесные повреждения, как следует из акта судебно-медицинского исследования № <…> от <дата3> – средний вред здоровью, т.е. своими действиями совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Казаков Д.А. вину признал, в содеянном раскаялся, также пояснил, что пытался возместить ущерб потерпевшему, но договорится о сумме возмещения с потерпевшим не смог, потому что в настоящее время является студентом и его доход не велик.

Потерпевший <Ф.И.О.2> в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки не сообщил. В соответствии с частью 3 статьи 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие потерпевшего <Ф.И.О.2>

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, адвокат Павленко В.П., мировому судье пояснил, что Казаков Д.А. признает себя виновным в совершении административного правонарушения при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, просил строго не наказывать.

Представитель потерпевшего – адвокат Мончук А.П. в судебном заседании пояснил, что ущерб потерпевшему <Ф.И.О.2> не возмещен, просил строго наказать Казакова Д.А.

Выслушав Казакова Д.А., Павленко В.П., Мончука А.П., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 14.1 ПДД РФ водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода

П. 10.1 ПДД РФ предусматривает, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса российской Федерации об административном правонарушении предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего

Из материалов дела следует, что Казаков Д.А.около <…> час <дата2> года на <…> км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, управляя автомобилем <модель, марка> государственный номерной знак <номер> (принадлежавшим <Ф.И.О.1>) и в нарушение п. 14.1 и п. 10.1 ПДД РФ двигался со скоростью не обеспечивающей безопасности, не справился с управлением и совершил наезд на пешехода <Ф.И.О.2>, пересекающего проезжую часть дороги, в результате чего <Ф.И.О.2> получил телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта № <…> от <дата3> обнаруженные у потерпевшего <Ф.И.О.2> телесные повреждения, расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, не исключено при транспортной травме, наезде легкового автомобиля на пешехода с последующим падением на грунт, не исключено образование повреждений <дата2>.

Согласно постановлению следователя СО МО МВД России «Красноперекопский» от <дата4> года, в возбуждении уголовного дела в отношении Казакова Д.А. по ч. 1 ст. 264 УК РФ отказано в связи с отсутствием состава преступления, материалы проверки направлены в ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» для возбуждения административного производства в отношении Казакова Д.А.

Как следует из постановления заместителя Красноперекопского межрайонного прокурора Иващенко Д.С. от <дата5>, жалоба <Ф.И.О.2> на незаконное по его мнению, постановление следователя СО МО МВД России «Красноперекопский» об отказе в возбуждении уголовного дела по факту ДТП с участием водителя Казакова Д.А., оставлена без удовлетворения.

Согласно заключению эксперта № <…> от <дата6>, проведенного на основании определения мирового судьи от <дата7>, обнаруженные у потерпевшего <Ф.И.О.2> телесные повреждения, расцениваются как повреждения, причинившие средний вред здоровью, образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, не исключено при транспортной травме, наезде легкового автомобиля на пешехода с последующим падением на грунт, не исключено образование повреждений <дата2>. Обнаруженные повреждения опасными для жизни в момент причинения не являются.

Факт совершения Казаковым Д.А. указанного административного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела следующими доказательствами:

- протокол об административном правонарушении (л.д.3)

- рапорт (л.д.4)

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.5)

-протокол осмотра места ДТП (л.д.6-21)

- фототаблица (л.д.22-39)

- схема к протоколу осмотра места ДТП (л.д.40)

- справка (л.д.41)

- объяснение Казакова Д.А. (л.д.42-44)

- копия акта медицинского освидетельствования (л.д.45)

- копия водительского удостоверения (л.д.47)

- копия свидетельства о регистрации ТС (л.д.48)

- копия страхового полиса (л.д.49)

- объяснение Глибко К.Ю. (л.д.50-52)

- объяснение Зырянова Д.Д.(л.д. 54-56)

- объяснение Белоусовой Г.И. (л.д.57-58)

- объяснение Булоусова М.А. (л.д.6164)

- заключение эксперта № <…> от <дата3> (л.д.66-68)

- копия постановления заместителя Красноперекопского межрайонного прокурора об отказе в удовлетворении жалобы (л.д.116-117)

- заключение эксперта (л.д.144-146)

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Казакова Д.А. по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающими ответственность Казакова Д.А., мировой судья признает раскаяние.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Казакова Д.А. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 2 ст. 12.24, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Казакова Дмитрия Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 25000 (двадцать пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100003649.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановлениячерез мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина