Дело № 5-60-5/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 февраля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Василевского Сергея Николаевича, <дата1> рождения, уроженца <место рождения>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: <адрес1> и проживающего по адресу: <адрес2> инвалидности не имеющий, не работающего,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии <…> <номер1> от <дата2>, Василевский С.Н. в <…> часов <дата2> по <адрес3>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <марка>, государственный регистрационный знак <номер2>, принадлежащим Василевскому Сергею Николаевичу, в состоянии алкогольного опьянения, был освидетельствован в Красноперекопской ГБУЗ РУ ЦГБ (акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <…>)

В судебном заседании Василевский С.Н. вину не признал и пояснил, что он находился в состоянии опьянения, но транспортным средством не управлял.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.1> мировому судье пояснила, что вечером <дата2> она находилась в своём автомобиле рядом с магазином, который находится напротив стоматологической поликлиники г. Красноперекопска. В это время подъехал автомобиль, в котором находился Василевский С.Н., когда водитель вышел из машины он был с признаками алкогольного опьянения - имел шаткую походку, она прошла за ним в магазин, в магазине он тоже шел шатаясь, поэтому она решила вызвать полицию. После того, как Василевский С.Н. вышел из магазина, он сел за руль и пытался выехать, но у него не получилось, потом приехали сотрудники ДПС.

Допрошенный в судебном заседании свидетель - инспектор ДПС <Ф.И.О.2> суду пояснил, что он совместно с инспектором <Ф.И.О.3> нес службу <дата2> в <адрес4>. По пути движения им поступило сообщение, что неизвестный водитель автомобиля <марка> находится в состоянии алкогольного опьянения. Они подъехали на <адрес3>, где перед входом в магазин был установлен автомобиль марки, за рулем которого находился Василевский С.Н., который пытался отъехать. Свидетель указал на этот автомобиль и пояснил, что данный водитель приехал на это место с явными признаками алкогольного опьянения. Впоследствии Василевский С.Н. был приглашен в служебный автомобиль.

Допрошенный в судебном заседании свидетель - инспектор ДПС <Ф.И.О.3> суду пояснил, что он совместно с инспектором <Ф.И.О.2> нес службу <дата2> в <адрес4>. По пути движения им поступило сообщение, что неизвестный водитель автомобиля ВАЗ находится в состоянии алкогольного опьянения. Они подъехали на <адрес3>, где перед входом в магазин был установлен автомобиль марки, за рулем которого находился Василевский С.Н., который пытался отъехать. Свидетель указал на этот автомобиль и пояснил, что данный водитель приехал на это место с явными признаками алкогольного опьянения. Впоследствии Василевский С.Н. был приглашен в служебный автомобиль, у него был запах алкоголя, был освидетельствован на месте, а потом проехали ЦГБ г. Красноперекопска для медицинского освидетельствования, где было установлено состояние алкогольного опьянения.

Выслушав Василевского С.Н., свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от <дата2>, (л.д. 3), чек алкотестера Драгер, результат анализа составил <…> мг/л (л.д.5), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.9), акт медицинского освидетельстования на состояние опьянения № <…> от <дата2> (л.д.10), диск с видеозаписью (л.д.13).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Василевскому С.Н. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По мнению мирового судьи, при оформлении процессуальных документов Василевский С.Н.вполне осознавал характер и смысл производимых в отношении него действий, в протоколе не указал на наличие неприязненных отношений, не стал в протоколе отрицать факт управления транспортным средством. Василевский С.Н. является совершеннолетним лицом, дееспособным, и способен руководить, отдавать отчет своим действиям, не поддаваясь влиянию со стороны других лиц.

Доводы Василевского С.Н. о том, что он не управлял транспортным средством опровергаются показаниями свидетеля <Ф.И.О.1>, не доверять которым у мирового судьи нет оснований.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС <Ф.И.О.2> и <Ф.И.О.3>, которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Василевского С.Н. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Василевского С.Н. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Василевского С.Н.мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Василевского Сергея Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100003703.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановлениячерез мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина