Дело № 5-60-5/2021

УИД 91 MS0060-01-2020-001351-41

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 февраля 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Казмирчука Василия Ивановича, <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 104942 от 21.11.2020, Казмирчук В.И. 21.11.2020 в 09 час. 38 мин. на <…>, управляя транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, принадлежащим ему, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

 В судебное заседание Казмирчук В.И. не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

 При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие Казмирчука В.И. Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу <…>. мировому судье пояснил, что обстоятельства, указанные в протоколах не соответствуют действительности, так как Казмирчук В.И. не отказывался от освидетельствования, о чем указал в протоколе, признаков алкогольного опьянения у него не было, кроме того, во время остановки он нервничал, переживал, воля его была направлена на то, чтобы пройти медицинское освидетельтсвование. Позже в этот же день он прошел медицинское освидетельствование, согласно акту № 368 от 21.11.2020 не установлено состояние опьянения. Также полагал, что были нарушены положения п.п.147,148 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, в протоколе не указано, каким именно техническим средством ведется сьемка, видеозапись прерывалась и неполная, действия ГАИ были незаконными.

Допрошенный согласно определению мирового судьи от 13.01.2021 инспектор ДПС <…>., что 21.11.2020 ним был остановлен автомобиль <…>, под управлением Казмирчук В.И., у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения, запах алкоголя изо рта. Ему были разъяснены права, далее Казмирчук В.И. был отстранен от управления транспортного средства и предложено пройти освидетельтствование на месте при помощи прибора алкотектора, от чего Казмирчук отказался, всячески пытался уклониться от продутия прибора, в связи с чем, ему было разъяснено, что в случае затягивания это будет расценено как отказ от прохождения освидетельствования. Далее Власов И.А. предложил проехать на медицинское освидетельствование, на что Казмирчук В.И. отвечал, что поедет, ему предлагалось присесть в патрульный автомобиль, на что Казмирчук В.И. отвечал «Давайте дождемся моих друзей!», поведение Казмирчука В.И. не соответствовало его словам. После чего был составлен протокол об административном правонарушении.

 Выслушав <…>, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит с следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 (далее также - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Казмирчука В.И. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил.

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Казмирчука В.И. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Казмирчука В.И. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от 21.11.2020 (л.д.1),

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2),

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.3),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д.4)

- диск с видеозаписью (л.д.5),

- рапортом (л.д.7)

- справкой (л.д.9)

- протоколом допроса <…> (л.д.45).

 Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Казмирчука В.И. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Не доверять показаниям инспектора ДПС <…>., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований. При этом право определять наличие либо отсутствие у водителя признаков опьянения принадлежит указанному должностному лицу. Поскольку инспектор ДПС установил у Казмирчука В.И. признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, то требование должностного лица о прохождении водителем Казмирчуком В.И. освидетельствования на состояние опьянения являлось правомерным.

 Утверждение <…>об обрывочности и фрагментарности видеозаписи являются беспредметными. На просмотренной видеозаписи зафиксированы все фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, которые имели место именно 21.11.2020.

Доводы о том, что работники ДПС не назвали причину остановки, не могут быть приняты во внимание, так как на вывод о виновности Казьмирчука В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и квалификацию его действий не влияют.

Доводы о том, что действия сотрудников ДПС были незаконными не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Представленный акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 368 от 21.11.2020, согласно которому у Казмирчука В.И. не установлено состояние опьянения, не является основанием для признания отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку ответственность по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Доводы о том, что Казмирчук В.И. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования опровергаются показаниями инспектора ДПС <…>. и просмотренной в судебном заседании видеозаписью, поскольку отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Казмирчуку В.Е. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Доводы о том, что в протоколах не указано наименование специального технического средства, которым велась видеозапись, и его номер, в нарушение п.п.147,148 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, не являются основанием для признания протоколов недопустимым доказательством.

 Обстоятельств, предусмотренных статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Казмирчука В.И., мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Казмирчука В.И., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Казмирчука Василия Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601123010001140, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, УИН 18810491205000008727.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В.Кардашина