Дело № 5-60-12/2025

УИД 91MS0060-01-2025-000043-68

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 17 января 2025 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме 20 января 2025 г. является днем его вынесения.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Дороша Данила Сергеевича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Дорош Д.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Дорош Д.С., находясь по месту регистрации, не уплатил в установленный ст.32.2 КоАП РФ срок, не позднее 60 дней после вступления в законную силу, а именно до 02.12.2024, штраф в размере 70000 руб., назначенный постановлением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым по делу № от 06.09.2024, вступившим в законную силу 01.10.2024, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.7 КоАП РФ.

В судебном заседании Дорошу Д.С. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. В удовлетворении заявленного отвода судьи определением от 17.01.2025 отказано. Вину не признал, представив позицию в письменном возражении. С протоколом об административном правонарушении ознакомился в течение полутора минут. Статью 25.1 КоАП РФ ему судебный пристав не зачитала, предложила написать ходатайства, находилась рядом с ним. Документы лежали на столе, затем их с его паспортом передала другому судебному приставу. Его привезли в суд. Последствия составления протокола ему не разъяснялись. Уведомление об исполнительном производстве, о вызове к судебному приставу не получал. Он думал, что если подал кассационную жалобу, то штраф не надо платить. Он официально не работает, имущества не имеет, находится временно на иждивении родителей, планирует устроиться на работу.

Защитник - адвокат Мончук А.П. отвода мировому судье не заявил. В судебном заседании пояснил, что Дорош Д.С. вину не признает. При составлении протокола об административном правонарушении судебным приставом-исполнителем допущены нарушения: протокол составлен в отсутствие Дороша Д.С., который ждал в коридоре, после того, как судебный пристав-исполнитель составила протокол и вынесла ему, он не смог заявить ходатайства, ознакомиться с протоколом, дать свои пояснения, ему не разъяснялись права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ. В течение полторы минуты Дорош Д.С. поставил подписи. Он вместе с Дорошем Д.С. пришел в отделение судебных приставов, но не принимал участие в качестве защитника, так как судебный пристав не сказала ему о составлении протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ. Он сдал в канцелярию ходатайство об отсрочке уплаты штрафа, после чего ушел. О том, что в отношении Дороша Д.С. составлен протокол, узнал от него, когда протокол с паспортом доверителя передали в суд. Дорош Д.С. полагал, что если он подал кассационную жалобу, и в случае отмены постановления, то деньги ему не вернут, потому не оплатил штраф. Судебный пристав устранилась от выполнения своих обязанностей, не дала ответа по ходатайству о рассрочке уплаты штрафа, не сообщила, что судебные приставы не полномочны решать такой вопрос. Не направила уведомление о заведении исполнительного дела, не разъяснила последствия о том, что влечет двойной штраф. Просил «отказать в протоколе», а в случае назначения наказания с учетом того, что Дорош Д.С. не понимал нарушения, назначить максимальный штраф 1000 руб.

Исследовав представленные доказательства, выслушав участников процесса, допросив свидетеля, прихожу к выводу о том, что вина Дороша Д.С. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № от 16.01.2025 об административном правонарушении в отношении Дороша Д.С. по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (л.д.1); копией второго экземпляра постановления по делу об административном правонарушении № от 06.09.2024, вступившего в законную силу 01.10.2024, направленного для принудительного взыскания штрафа с Дороша Д.С., назначенного за совершение административного правонарушения, предусмотренного по ч.4 ст.12.7 КоАП РФ (л.д.2); копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 17.12.2024 (л.д.3), письменным объяснением Дороша Д.С. (л.д.4).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району ГУФССП России по РК и г. Севастополю <ФИО1>, составивший протокол об административном правонарушении, показала, что при составлении протокола об административном правонарушении разъясняла права Дорошу Д.С. Протокол набирала на компьютере в кабинете. Дорош Д.С. находился в коридоре. Ходатайство о рассрочке уплаты штрафа не относится к ходатайствам немедленного рассмотрения. Составление протокола об административном правонарушении не связано с исполнительным производством. Дорош Д.С. является должником. Штраф им не был оплачен в установленный шестидесятидневный срок на основании постановления о назначении административного штрафа. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства направлена Дорошу Д.С. почтой, в Госуслуги в электронном виде. Если бы у него не было Госуслуг, то была бы ошибка отправки. В объяснении и подписке Дорош Д.С. сам писал, что не уплатил штраф. Он пояснил, что подал в кассацию. Если бы Дорош Д.С. оплатил штраф с опозданием, то состав административного правонарушения имеется. Решение об отсрочке в рамках исполнительного производства значения не имеет. Законом не предусмотрено направление напоминания об уплате штрафа. Если будет принято решение об отсрочке, штраф необходимо оплатить. Извещение о явке Дорошу Д.С. направлялось примерно через три дня после возбуждения исполнительного производства в личный кабинет Госуслуг, не было получено. Вынесено постановление о приводе должника и передано судебным приставам по ОУПДС. Дорош Д.С. читал протокол об административном правонарушении. Копия протокола вручена, о чем есть его подпись. Дорош Д.С. оставил копию протокола на ее столе, она вручила копию ему. Замечания по протоколу у него не было. Протокол с материалами дела в сшитом виде передала для ознакомления. Объяснения Дорош Д.С. писал. В рамках исполнительного производства направлены запросы о материальном положении в электронном виде о наличии имущества, транспортных средств, обращено взыскание на счета в банках. Штраф не уплачен.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Довод Дороша Д.С. и его защитника Мончука А.П. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении не разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, опровергается показаниями должностного лица. В протоколе об административном правонарушении имеются подписи Дороша Д.С. о разъяснении положений ст.25.1 КоАП РФ как в самом протоколе, так и на его обороте, где изложен текст указанной статьи (л.д.1). Копия протокола об административном правонарушении вручена Дорошу Д.С. в день составления, его права соблюдены. Дорош Д.С. собственноручно изложил позицию по протоколу в объяснении (л.д.4) и в подписке указал об отсутствии ходатайств (л.д.5).

Правом ознакомиться с протоколом об административном правонарушении и приложенными к нему материалами Дорош Д.С. также воспользовался в ходе рассмотрения в суде, как и его защитник - адвокат Мончук А.П.

Довод защитника о том, что Дорош Д.С. имеет неполное среднее образование, не владеет юридическими познаниями, не свидетельствует о недостаточном понимании сути происходящего в ходе производства по делу, поскольку в судебном заседании установлено, что Дорош Д.С. владеет русским языком, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении, понимает текст и смысл данных ему разъяснений, подписываемых документов.

Составление протокола об административном правонарушении без участия защитника не является нарушением требований КоАП РФ. Нормами названного кодекса не предусмотрено назначение адвоката лицу, привлекаемому к административной ответственности, должностное лицо административного органа, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, и суд не наделены полномочием обеспечивать такому лицу защитника, а лишь гарантируют право на рассмотрение его дела с участием защитника.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным кодексом (ч. 1 ст. 25.1, ч. 1, 4 и 5 ст. 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.1997 № 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.11.2002 №302-О, от 20.10.2005 № 393-О, от 20.11.2008 № 858-О-О, от 25.01.2012 № 25-О-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2015 №1536-О).

Дорошу Д.С. неоднократно разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника (л.д. 1, 4, 5). На стадии составления протокола об административном правонарушении Дорош Д.С. не заявлял, что желает воспользоваться юридической помощью защитника.

При таких обстоятельствах оснований признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством не установлено.

Часть 1 ст. 20.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В силу ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

Частью 5 ст.32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьёй, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей статьи;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

4) со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 11.23, 11.26, 11.27 или 11.29 либо главой 12 настоящего Кодекса, в случае его совершения с использованием транспортного средства, зарегистрированного в иностранном государстве.

Довод Дороша Д.С. и его защитника о том, что штраф не оплачен в связи с обжалованием постановления по делу об административном правонарушении в кассационный суд общей юрисдикции, основан на неверном толковании закона, поскольку постановление о назначении административного штрафа от 06.09.2024 вступило в законную силу 01.10.2024.

Обжалование в порядке ст.30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания, не приостанавливает действия по обращению к исполнению.

Предусмотренный ч. 1 ст.32.2 КоАП РФ срок для уплаты административного штрафа необходимо исчислять с 01.10.2024. В течение срока, указанного в ч. 1 ст.32.2 КоАП РФ, документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, Дорошем Д.С. не представлен. Второй экземпляр постановления о назначении административного штрафа направлен в течение десяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Доводы о несогласии с постановлением о назначении административного наказания в виде штрафа от 06.09.2024 значения для данного дела не имеют, равно как и доводы об отсутствии уведомлений о необходимости уплаты штрафа, возбуждении исполнительного производства, поскольку административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.20.25 КоАП РФ выразившееся в форме бездействия, считается оконченным с момента, когда истек срок, установленный законом для выполнения обязанности уплатить административный штраф.

Действия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства о взыскании административного штрафа, а также предоставление на стадии принудительного исполнения отсрочки или рассрочки уплаты штрафа, не влияют на установление наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Анализируя представленные доказательства, признавая вину Дороша Д.С. доказанной, мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом - ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих в силу ст. 4.2 КоАП РФ, административную ответственность, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья исходит из следующего.

Дорош Д.С. не работает, не представил сведений о наличии дохода и имущества. При установлении личности он пояснил, что не является инвалидом I и II групп. Доказательств наличия у него статуса военнослужащего, гражданина, призванного на военные сборы, а также имеющего специальные звания сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов материалы дела не содержат, в судебном заседании Дорошем Д.С. не представлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде обязательных работ.

Принимая во внимание материальное положение Дороша Д.С., не работающего и не представившего доказательств наличия дохода и имущества, позволяющего уплатить административный штраф, назначение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа не достигнет целей административного наказания. Довод защитника о назначении максимального штрафа в размере 1000 руб. не может быть принят во внимание, поскольку санкция ч.1 ст.20.25 КоАП РФ предусматривает исчисление штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, в данном случае исходя из суммы штрафа 70000 руб. Размер штрафа, равный 1000 руб., является минимальным.

Исключительных случаев, при наличии которых в силу ч.2 ст.3.9 КоАП РФ может быть назначен административный арест, по делу не установлено.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.20.25 КоАП РФ соответствует характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя, его материальному положению, будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Дороша Данила Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком 40 (сорок) часов.

По вступлении в законную силу постановление направить в отделение судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым и г. Севастополю.

Обязательные работы подлежат отбыванию в организациях, определенных органами местного самоуправления по согласованию с отделением судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району ГУФССП России по Республике Крым и г. Севастополю не более четырех часов в день, максимальное время обязательных работ может быть увеличено до восьми часов в день в порядке, предусмотренном ч. 10 ст. 32.13 КоАП РФ.

Разъяснить Дорошу Д.С., что лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

В соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечёт наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_г.