Дело № 5-60-23/2023

УИД 91RS0010-01-2022-001677-22

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 18 января 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении

Гаркуши Игоря Николаевича, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Гаркуша И.Н. совершил в отношении потерпевшей Пугачевой Н.П. насильственных действий, причинивших физическую боль, при следующих обстоятельствах.

<дата > Гаркуша И.Н., находясь по адресу: <адрес>, нанес <ФИО> один удар по лицу, один удар по предплечью и один удар по бедру, причинив ей физическую боль, не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=92C054EC6A3CCF0A9F58D3945B0DFF00F07A9103B5CEBBF1D200C0949A29B210E146593A63842922B87C73AD553D4373F6793595F3073D0CK21AK) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Гаркуше И.Н. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Гаркуша И.Н. в суде вину в совершении правонарушения признал, обстоятельства, изложенные протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Потерпевшая <ФИО> в суде обстоятельства, изложенные в протоколе, поддержала и пояснила, что Гаркуша И.Н. является ее сожителем, после происшествия извинялся перед ней, но она извинения не приняла, просила строго его наказать.

Выслушав участников производства по делу, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Гаркушей И.Н. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом < номер > об административном правонарушении от <дата >, согласно которому <дата > Гаркуша И.Н., находясь по адресу: <адрес>, совершил в отношении <ФИО> нанесение телесных повреждений, причинивших побои, физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=92C054EC6A3CCF0A9F58D3945B0DFF00F07A9103B5CEBBF1D200C0949A29B210E146593A63842922B87C73AD553D4373F6793595F3073D0CK21AK) Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 2).

Заявлением <ФИО> от <дата > на имя начальника МО МВД России «Красноперекопский» о привлечении Гаркуши И.Н., который <дата > нанес ей телесные повреждения (л.д.3).

Письменными объяснениями <ФИО> от <дата >, согласно которым <дата > Гаркуша И.Н. во время конфликта нанес ей удар кулаком в область бедра, кулаком в губы, удар в предплечье (л.д.4, 17).

Заключением эксперта №< номер > от <дата >, согласно которому у <ФИО> при проведении судебно-медицинской экспертизы видымых телесных повреждений не обнаружено (л.д.16).

Письменными объяснениями <ФИО> от <дата > (л.д.18).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Гаркуше И.Н., его права соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Гаркуши И.Н. установлена.

Таким образом, действия Гаркуши И.Н. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствия, указанные в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, при отсутствии в действиях уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Учитывая характер совершенного Гаркушей Н.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, мнение потерпевшей о мере наказания, мировой судья приходит к выводу, что о назначении наказания в виде обязательных работ.

Именно наказание в виде обязательных работ, а не иное более строгое наказание, соответствует характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения и личности правонарушителя, его материальному положению, будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Гаркушу Игоря Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов.

По вступлении в законную силу копию постановления направить в отделение судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Разъяснить Гаркуше И.Н., что в соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ уклонение от отбывания обязательных работ влечёт наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трёхсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова