Дело № 5-60-27/2021

УИД 91MS0066-01-2020-000551-33

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу об административном**

**правонарушении**

18 февраля 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудюк Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Забара Сергея Анатольевича, «…»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 312987 от 11.10.2020, в «…», пгт «…», ул. «…», «…» 11.10.2020 в 18 час. 31 мин. Забара С.А. совершил нарушение п. 2.7 ПДД РФ тем, что управлял транспортным средством «…» с государственным регистрационным знаком «…» (принадлежит «…»), находясь в состоянии алкогольного опьянения. Освидетельствование проведено с использованием прибора АКПЭ-01-«МЕТА» 12590, поверка до 27.11.2020, акт ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» № 324 от 11.10.2020, заключение: «установлено состояние алкогольного опьянения».

В судебном заседании Забара С.А. указал, что 11.10.2020 в 18 часов 31 минуту он управлял транспортным средством «…» с государственным регистрационным знаком «…», при этом у него был перегар, был остановлен инспекторами ДПС по ул. «…» в пгт «…», его отстранили от управления транспортным средством, понятых при этом не было, инспекторы периодически включали видеокамеру, сказав, что понятые не нужны, так как они будут вести видеосъемку, он на месте продувал газоанализатор, с результатом был не согласен, инспектор предложил последовать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился, не помнит, проводилась ли при этом видеозапись, в деле такой видеозаписи не имеется, медосвидетельствование проводил фельдшер, в больнице он продувал дважды газоанализатор с интервалом до 5 минут, копию акта ему не выдали, далее инспектор составил протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Заявленное его защитником адвокатом Павленко В.П. ходатайство о прекращении производства по делу поддержал.

Защитник Забара С.А. - адвокат Павленко В.П. в судебном заседании представил письменное ходатайство о прекращении производства по делу, согласно которому из материалов дела усматривается, что 11.10.2020 в 18-31 час. Забара С.А. на ул. «…» пгт «…» «…» района должностным лицом ДПС ГИБДД отстранен от управления транспортным средством, о чем в 18-50 час. на месте составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством с применением видеозаписи, 11.10.2020 в 19-55 час. в отношении Забара С.А. на месте отстранения от управления транспортным средством должностным лицом ДПС ГИБДД проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, о чем в 19-10 час. составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением видеозаписи. В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Забара С.А. 11.10.2020 в 21-15 час. должностным лицом ДПС ГИБДД направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем на ул. «…» в г. «…» 11.10.2020 в 20-55 час. составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В ходе производства по данному делу об административном правонарушении были нарушены требования КоАП РФ. Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Забара С.А. содержится запись о применении видеозаписи для фиксации совершения процессуального действия, однако, к материалам дела указанная видеозапись не приобщена, инспектор ДПС Кокин К.О. в судебном заседании пояснил, что видеофиксацию процессуального действия порядка направления на медицинское освидетельствования не производил, следовательно, указанное процессуальное действие совершено с нарушением требований ст.ст. 25.7, 27.12,27.12.1 КоАП РФ, а потому указанный протокол является недопустимым доказательством по делу. Допущенное нарушение требований, предусмотренных КоАП РФ, является существенным, влияющим на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность при принятии последующих решений. Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2019 по делу № 32-АД19-3. Акт медицинского освидетельствования от 11.10.2020 № 324, составленный в отношении Забара С.А. фельдшером ГБУЗ РК «…» Мухлисовым Э.С., не прошедшим обучение по программе подготовки по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) на базе ГБУЗ РК «…», является недопустимым доказательством по делу, как составленный неуполномоченным на то лицом. На основании изложенного, оценивая в порядке ст. 26.11 КоАП РФ в совокупности представленные по делу доказательства, полагает, что по настоящему делу имеются неустранимые существенные нарушения требований действующего законодательства о направлении на медицинское освидетельствование и медицинского освидетельствования Забара С.А., поэтому производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Забара С.А. состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Мухлисов Э.С. пояснил, что он работает фельдшером ГБУЗ РК «...», 11.10.2020 был доставлен Забара С.А., на основании протокола он начал проводить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которое было начато в 21-15 час., от Забара С.А. исходил запах перегара, был произведен его осмотр, дважды продувал газоанализатор с интервалом не менее 15 минут, результаты продутия составили 1,37 мг/л и второй раз чуть больше, биосреда не отбиралась, обучение на право проведения медицинского освидетельствования он проходил дистанционно в учреждении, которое подобрала больница.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Кокин К.О. пояснил, что ним была остановлена «…», которой управлял Забара С.А. без регистрационных документов, о чем вынесено соответствующее постановление, в ходе проверки было установлено, что Забара С.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, от него исходил резкий запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, Забара С.А. изначально уклонялся от освидетельствования, ему было предложено проехать в медицинское учреждение Красноперекопска для прохождения медицинского освидетельствования, на что Забара С.А. согласился, что отражено на видеозаписи, понятые при этом не присутствовали, при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения видеозапись не велась и понятые также не присутствовали.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Гирский Д.С. пояснил, что они совместно с Кокиным К.О. осуществляли надзор за безопасностью дорожного движения, при въезде в пгт «…» им навстречу медленно двигалось транспортное средство «…» организации «…», в ходе проверки документов от водителя, которым оказался Забара С.А., исходил резкий запах алкоголя, походка была шаткая, он был приглашен в служебный автомобиль, на что последовал отказ, поэтому процессуальные действия происходили возле служебного автомобиля, Забара С.А. был отстранен от управления транспортным средством, в пгт «…» Забара С.А. под видеозапись было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сам протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлялся в Красноперекопске, при составлении данного протокола понятые не присутствовали, видеозапись не велась.

Выслушав Забара С.А., его защитника адвоката Павленко В.П., свидетелей Мухлисова Э.С., Кокина К.О., Гирского Д.С., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=AB42FA4828B1D5570DB41F66D795191EE073F07ABEFBDE1BF921746851D7A891FEE161235F3C869F4Co0M) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Как указано в [статье 26.1](consultantplus://offline/ref=2C866325F2A69019A78C5267C42103B1FE2A5C5E272ADEB83797737B6D93BBEC8F975009BD680DB5V9p7M) КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, объективная сторона данного правонарушения выражается в управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Между тем, бесспорных и достоверных доказательств управления Забара С.А. транспортным средством в состоянии опьянения в материалах дела не содержится и в ходе рассмотрения дела не добыто.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. То есть положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [Кодексом](consultantplus://offline/ref=79C27B39AC9D00983C3B30665315F5F0182B17BF86FF92BFC0FEF51616J8a6N) Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В качестве доказательств виновности Забара С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении 61 АГ 312987 от 11.10.2020 (л.д. 1),

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 019239 от 11.10.2020 (л.д. 2),

- акт 82 АО № 009092 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный 11.10.2020 в 19-10 час., согласно которому 11.10.2020 в 19-55 час. Забара С.А. от проведения исследования отказался, с чем был не согласен (л.д. 3),

- протокол 50 МВ № 041718 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленный 11.10.2020 в 20-55 час. в г. «…» на ул. «…», д. «…», согласно которому Забара С.А. 11.10.2020 в 21-15 час. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Забара С.А. был согласен, о чем указано в протоколе (л.д. 4),

- протокол о задержании транспортного средства (л.д. 5),

- акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 324 от 11.10.2020, согласно которому Забара С.А. освидетельствован фельдшером Мухлисовым Э.С., по результатам освидетельствования вынесено медицинское заключение «состояние опьянения установлено» (л.д. 6),

- диски с видеозаписью, аудиозаписью, просмотренной и прослушанной в судебном заседании (л.д. 8),

- дополнение к протоколу, согласно которому Забара С.А. водительское удостоверение получал, проведена проверка о наличии повторного совершения правонарушений по ст. 12.8, 12.26,12.15 КоАП РФ, ст. 264.1, ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ, согласно которой установлено, что гражданин ранее привлекался (л.д. 9),

- справка по правонарушениям, согласно которой Забара С.А. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по первичному материалу от 16.11.2014 (л.д. 10),

- требование ИЦ МВД России Республики Крым, согласно которому Забара С.А. ранее не судим (л.д. 11),

- рапорты инспекторов ДПС Кокина К.О. (л.д. 18) и Гирского Д.С. (л.д. 19), согласно которым в протоколе Забара С.А. указал, что прилагает объяснения на двух листах, однако никаких объяснений Забара С.А. не писал и не предоставлял.

В соответствии с [частями 2](consultantplus://offline/ref=FC8C3AB54F2A2B44FBF197B38A19566061E233AC8C5D11941914C81F9B9EF78FCFCED7D1BB5790A0DEF218B6BDE55A03315A9DB21D5Cx1J8L), [6 статьи 25.7](consultantplus://offline/ref=FC8C3AB54F2A2B44FBF197B38A19566061E233AC8C5D11941914C81F9B9EF78FCFCED7D1BB5793A0DEF218B6BDE55A03315A9DB21D5Cx1J8L) КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=FC8C3AB54F2A2B44FBF197B38A19566061E233AC8C5D11941914C81F9B9EF78FCFCED7D6BB5595AF8DA808B2F4B0511D374283B6035C188AxBJ1L) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=FC8C3AB54F2A2B44FBF197B38A19566061E233AC8C5D11941914C81F9B9EF78FCFCED7D6BA5591A0DEF218B6BDE55A03315A9DB21D5Cx1J8L) названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных протоколов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Забара С.А. понятые отсутствовали, процедура применения мер принуждения фиксировалась на видеозапись.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он составлен 11.10.2020 в 20-55 час. в г. «…» на ул. «…», д. «…», согласно данному протоколу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Забара С.А. направлен 11.10.2020 в 21-15 час., пройти медицинское освидетельствование Забара С.А. был согласен, о чем указано в протоколе. Вместе с тем, имеющиеся в материалах дела диски с видеозаписью не содержат записи процессуальных действий, в частности на видеозаписи не зафиксировано составление протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласия Забара С.А. пройти медицинское освидетельствование 11.10.2020 в 21-15 час. в г. «…». Свидетели инспекторы ДПС Кокин К.О. и Гирский Д.С. в судебном заседании подтвердили, что видеозапись при составлении протокола о направлении Забара С.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не проводилась, понятые при этом не присутствовали.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопреки требованиям [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=FC8C3AB54F2A2B44FBF197B38A19566061E233AC8C5D11941914C81F9B9EF78FCFCED7D6BB5390A283A808B2F4B0511D374283B6035C188AxBJ1L) КоАП РФ в отсутствие видеозаписи и участия понятых при применении меры обеспечения производства по делу протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует признать недопустимым доказательством по делу.

Согласно примечанию к пункту 4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, осмотр врачом-специалистом проводится врачом-психиатром-наркологом либо врачом другой специальности (при невозможности проведения осмотра врачом-специалистом осмотр проводится фельдшером), прошедшим на базе наркологической больницы или наркологического диспансера (наркологического отделения медицинской организации) подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной [приложением № 7](consultantplus://offline/ref=35B72EF399BBDE669E9ACA0E0836D5F5D48A6E47FAEC955F8C78E02F493418DA37C16ADDCF1A111AA869F23D25E892C7416DC9C6BC0BE217ABk7G) к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 июля 2003 г., регистрационный № 4913).

Судом установлено, что фельдшер Мухлисов Э.С., проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения Забара С.А., по состоянию на 11.10.2020 на базе ГБУЗ РК «…» обучение по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) не проходил (л.д. 74), а прошел его лишь в период с 25.01.2021 по 01.02.2021 (л.д. 93).

Прохождение фельдшером Мухлисовым Э.С. в мае 2020 года повышения квалификации на тему: «Медицинское освидетельствование на состояние алкогольного, наркотического и иного вида опьянения» в Центре повышения квалификации и профессиональной переподготовки Общества с ограниченной ответственностью «…», не являющегося медицинской организацией (л.д. 94), не соответствует требованиям, установленным примечанием к пункту 4 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Поскольку медицинское освидетельствование на состояние опьянения Забара С.А. проведено неуполномоченным на то лицом, порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не был соблюден, что влечет признание акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимым доказательством.

Также судом установлено, что Забара С.А. вопреки сведениям, представленным ОГИБДД, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ранее не привлекался, производство по делу прекращено постановлением Раздольненского районного суда Республики Крым от 20.01.2015 (дело № 5-3/2015).

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о доказанности наличия в действиях Забара С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, не имеется.

В силу положений пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности.

Признавая протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения недопустимыми доказательствами, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Забара С.А. к административной ответственности.

Также суд не может принять в качестве доказательства протокол об административном правонарушении, поскольку он составлен на основании процессуальных документов, полученных с нарушением установленного порядка.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении Забара С.А. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Забара Сергея Анатольевича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко