Дело № 5-60-48/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 марта 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым, Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Евдокименко Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Цымбалюка Сергея Васильевича, <дата1> рождения, уроженца <место рождения>, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес1>, иждивенцев не имеющего, инвалидности не имеющего, не работающего,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении <серия, номер> от <дата2>, Цымбалюк С.В. <дата2> около <…> часов в по <адрес2>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, принадлежащим <Ф.И.О.1>, в состоянии алкогольного опьянения, был освидетельствован на месте с помощью прибора Алкотест Драгер, показания прибора составили <…> мг/л, и в ЦГБ г. Красноперекопска, согласно акту медицинского освидетельствования у Цымбалюка С.В. установлено алкогольное опьянение.

В судебном заседании Цымбалюк С.В вину не признал и пояснил, что он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения, но транспортным средством не управлял, за рулем автомобиля находилась <Ф.И.О.2>. Он в машине уснул, а <Ф.И.О.2> села за руль автомобиля, поехала и врезалась в забор вдоль школы. Работников полиции вызвали свидетели. Когда приехали сотрудники ДПС, Цымбалюк С.В. автомобилем не управлял, сидел на месте водителя, а <Ф.И.О.2> сидела у него на коленях.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС <Ф.И.О.3> мировому судье пояснил, что он совместно с инспектором <Ф.И.О.4> несли службу. <Дата4> около <…> час поступил звонок о том, что в <адрес2> водитель совершил наезд на ограждение школы, данный водитель был задержан председателем сельского совета. Когда они прибыли на место, он опросил очевидцев произошедшего, которые показали, что автомобилем управлял Цымбалюк С.В. Отобрав объяснения от свидетелей, он ознакомил Цымбалюка С.В. с правами, отстранил от управления транспортным средством, потом Цымбалюк С.В. продул алкотестер и изъявил желание пройти медицинское освидетельствование, После прохождения медицинского освидетельствования в ЦГБ г. Красноперекопска был составлен протокол об административном правонарушении и транспортное средство поставлено на штрафплощадку.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС <Ф.И.О.4> мировому судье пояснил, что он совместно с инспектором Бородатым А.А. несли службу <дата3>. <Дата3> около <…> час поступил звонок о том, что в <адрес2> водитель совершил наезд на ограждение школы, данный водитель был задержан председателем сельского совета. Когда они прибыли на место, свидетели показали, что автомобилем управлял Цымбалюк С.В. У Цымбалюка С.В. имелись признаки алкогольного опьянения. Он пояснил, что действительно находится в состоянии алкогольного опьянения, но транспортным средством не управлял. В последствии он был освидетельствовав на месте прибором Алкотестер и в ЦГБ г. Красноперекопска, и составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.5> мировому судье пояснил, что <дата3> около <…> час он совместно с <Ф.И.О.6> шел по <адрес2>, мимо них проехал автомобиль <марка> и ударился в железное ограждение школы, потом чуть не совершил на них наезд. За автомобилем <марка> ехал другой автомобиль, в котором находился <Ф.И.О.7> <марка> доехал до конца улицы, развернулся и остановился напротив <Ф.И.О.5> и <Ф.И.О.6> За рулем сидел мужчина, девушка сидела сбоку на пассажирском сидении. Потом приехал отец <Ф.И.О.5> и вызвал сотрудников ДПС.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.7> мировому судье пояснил, что <дата3> ночью он ехал по <адрес2>. Перед его машиной ехал автомобиль <марка>, который въехал в ограждение, потом данный автомобиль проехал до конца улицы, развернулся, проехал мимо <Ф.И.О.7> и остановился. <Ф.И.О.7> увидел, что за рулем находился мужчина, девушка сидела рядом. Потом к нему подъехал отец <Ф.И.О.7>, который вызвал сотрудников ДПС.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.6> мировому судье пояснил, что <дата3> около <…> он совместно с <Ф.И.О.5> шли по <адрес2>. Мимо них проехала машина <марка> серого цвета, ударилась о забор, потом проехала еще несколько метров и стала у обочины. За рулем машины находился мужчина. Потом подъехали сотрудники ДПС.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <Ф.И.О.2> мировому судье пояснила, что <дата3> она выпивала с Цымбалюком С.В. в одном доме. Цымбалюк С.В. уснул в машине, она завела машину, поехала и врезалась в забор. Цымбалюк С.В. проснулся от удара вышел из машины посмотреть, они остались ждать сотрудников ДПС.

Выслушав Цымбалюка С.В., свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его кроме показаний свидетелей <Ф.И.О.3>, <Ф.И.О.4>, <Ф.И.О.5>, <Ф.И.О.7>, <Ф.И.О.6>, подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении от <дата2> (л.д. 3), чек алкотестера Драгер, результат анализа составил <…> мг/л (л.д.4), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7), протокол о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6), акт медицинского освидетельстования на состояние опьянения № <…> от <дата2> (л.д.10), диски с видеозаписью (л.д.17), протокол о задержании транспортного средства (л.д.8), дополнение к материалам о дорожно-транспортном происшествии (л.д.11), схема места совершения административного правонарушения.

Кроме того, в судебном заседании были исследованы копия постановления от <дата2> о привлечении Цымбалюка С.В. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и копия постановления от <дата4> о привлечении Цымбалюка С.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которых указано, что <дата2> около <…> час Цымбалюк управлял транспортным средством <марка> гос. регистрационный знак <номер>, данные постановления Цымбалюком С.В. обжалованы не были, вступили в законную силу.

В связи с чем, мировой судья к показаниям Цымбалюка С.В., данными им в ходе судебного заседания о том, что он не управлял транспортным средством, относится критически, считает их способом защиты, и расценивает их, как попытку избежать административного наказания.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Цымбалюку С.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046066F1356940AA53A5AB80CCA92FA063B0E2EBADAD5316D9M2h7N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Цымбалюка С.В. о том, что он не управлял транспортным средствомтакже опровергаются показаниями свидетелей <Ф.И.О.5>, <Ф.И.О.7>, <Ф.И.О.6>, не доверять которым у мирового судьи нет оснований.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС <Ф.И.О.3> и <Ф.И.О.4>, которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

К показаниям свидетеля <Ф.И.О.2> мировой судья относится критически, поскольку ничем кроме слов привлекаемого лица они не подтверждаются о опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Цымбалюка С.В.по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Цымбалюка С.В. мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Цымбалюка С.В. мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Цымбалюка Сергея Васильевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100000525.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановлениячерез мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина