Дело № 5-60-48/2023

УИД: 91MS0060-01-2022-001825-09

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 13 февраля 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Тимощука Сергея Леонидовича, <персональные данные>, личность которого установлена на основании материалов дела,

**у с т а н о в и л :**

Тимощук С.Л., занимавший в период с <дата > по <дата > должность директора автономной некоммерческой организации профессионального образования «Красноперекопский спортивно-технический клуб Крымской региональной общественной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту» (далее АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ»), совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.19.29 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<дата >, находясь по адресу нахождения АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ»: <адрес>, Тимощук С.Л., являясь директором указанной организации, не сообщил о заключении <дата > трудового договора с <ФИО>, ранее занимавшей должность федеральной государственной гражданской службы <данные изъяты>, на которую распространяются ограничения, установленные ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее Закон о противодействии коррупции), по последнему месту её службы, чем нарушил требования ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В судебное заседание Тимощук С.Л. не явился, извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, ходатайство об отложении не заявил.

Учитывая положения ч. 2 ст. 25.1, ст. 25.15 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие Тимощука С.Л., поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Аналогичные требования содержатся в статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Статьёй 19.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008№ 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Факт совершения Тимощуком С.Л. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: рапортом старшего помощника военного прокурора 309 военной прокуратуры гарнизона <ФИО1> от <дата > (л.д. 90); выпиской из приказа <данные изъяты> № < номер > от <дата > о переводе <ФИО> на должность <данные изъяты> (л.д.63); копией служебного контракта №< номер > от <дата > (л.д.64-69); копией должностного регламента <данные изъяты> (л.д.70-81); копией приказа №< номер > от <дата > о расторжении служебного контракта и освобождении от замещаемой должности государственной гражданской службы и увольнении <ФИО> (л.д.82); ответом начальника <данные изъяты> от <дата > (л.д.61-62); копией приказа №< номер > от <дата > о принятии на работу <ФИО> на должность <данные изъяты> АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» (л.д.6); копией трудового договора № < номер > от <дата > с <данные изъяты> <ФИО> (л.д.8-10), копией должностной инструкции <данные изъяты> АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» (л.д.12-15); копией личной карточки работника <ФИО> (л.д.46-49); копией трудовой книжки <ФИО> (л.д.50-58); письменными объяснениями <ФИО> от <дата > (л.д.92-95); письменными объяснениями Тимощука С.Л. от <дата > и от <дата > (л.д.97-100, 130-133); копией приказа № < номер > от <дата > о приеме на работу Тимощука С.Л. на должность директора АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» (л.д.24); копией трудового договора № < номер > от <дата > (л.д.25-33); копией должностной инструкции руководителя образовательной организации (л.д.34-39); копией приказа № < номер > от <дата > о прекращении (расторжении) трудового договора с директором АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» Тимощуком С.Л. (л.д.40); выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.83-89); копией устава АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» (л.д.112-129).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Тимощука С.Л. установлена.

Согласно положениям абзаца 4 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.11.2017 №46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ подлежат привлечению должностные лица организации, занимающие должность руководителя или уполномоченные на подписание трудового (гражданско-правового) договора со стороны работодателя, в том числе и в тех случаях, когда обязанность по направлению соответствующего сообщения возложена на иное должностное лицо данной организации.

Заключая <дата > трудовой договор с <ФИО>, Тимощук С.Л., являясь директором АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ» выступал в качестве работодателя, следовательно, он является лицом, осуществлявшим деятельность в названный период с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12. 2008 № 273-ФЗ.

В силу разъяснений абзаца 6 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ 28.11.2017 № 46 прекращение трудовых отношений с руководителем организации, допустившим в период исполнения им своих служебных обязанностей нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», не исключает возможности возбуждения в отношении этого лица производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 КоАП РФ, и привлечения его к административной ответственности в качестве должностного лица.

Таким образом, действия Тимощука С.Л., занимавшего до <дата > должность директора АНО ПО «Красноперекопский СТК КРОО ДОСААФ», мировой судья квалифицирует по статье 19.29 КоАП РФ, как привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

При назначении административного наказания, мировой судья учитывает требования статей 3.1, 4.1-4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Тимощука С.Л. мировой судья признает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Тимощука С.Л., а также исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, отношения к содеянному, мировой судья полагает возможным назначить Тимощуку С.Л. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

В соответствии с ч. 2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**п о с т а н о в и л :**

Тимощука Сергея Леонидовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601073010019140, УИН 0410760300605000482319117.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова