Дело № 5-60-58/2025

УИД 91RS0010-01-2024-001575-69

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 26 мая 2025 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении

Айгирджи Абдурашида Яхуповича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Айгирджи А.Я. нанес побои потерпевшему <ФИО> ., при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> Айгирджи А.Я., находясь по адресу: <данные изъяты> , на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанес <ФИО> два удара в область лица в левую сторону, причинил телесные повреждения в виде ссадины у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеков на верхнем и нижнем веках левого глаза, ушиба мягких тканей левой окологлазничной области лица, которые не повлекли за собой вреда здоровью и последствий, указанных в ст.115 Уголовного кодекса РФ.

В судебном заседании Айгирджи А.Я. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Айгирджи А.Я. отвода судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не заявил, вину в совершении правонарушения не признал. Айгирджи А.Я. пояснил, что <данные изъяты> он встретил <ФИО> который оскорбил его нецензурно, сказал, что тот незаконно проводит газ и не отдает долги. <ФИО> хотел его ударить, поднял ногу и упал. Он <ФИО> пальцем не трогал. До этого дня у него с <ФИО> были нормальные взаимоотношения, часто видел <ФИО> пьяным. Его брат видел, как <ФИО> хотел ударить ногой, так как стоял возле автомобиля в 8-9 метрах. <ФИО> упал левой частью тела. Когда <ФИО> упал, он ушел. Брат оказывал помощь <ФИО> помог подняться. В это время он с женой уехал. Во время происшествия его жена находилась возле машины. По внешнему виду <ФИО> понял, что тот пьяный, так как тот шатался, от него шел запах «перегара». По вине <ФИО> . произошел конфликт. <ФИО> он в тот момент не видел.

Защитник привлекаемого к административной ответственности лица – адвокат Зелинская О.Я. отвода судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не заявила, просила прекратить производство по делу в отношении Айгирджи А.Я. в связи в отсутствием неправомерных действий с его стороны, поскольку Айгирджи А.Я. не имеет отношения к причинению <ФИО> телесных повреждений. <ФИО> беспричинно оскорбил Айгирджи А.Я., встрял в разговор. <ФИО> упал на левый бок и получил повреждения. Допрошенная свидетель <ФИО> пояснила, что видела, как <ФИО> пытался ударить Айгирджи и упал. Об этом она не стала говорить, когда ее опрашивал участковый, так как не хотела скандала. В судебном заседании <ФИО> пояснила, что никого не оговаривает и не наговаривает, не верить ей нет оснований. Из заключения эксперта от 24.05.2024 следует, что на поставленные вопросы эксперт не смог ответить без проведения следственного эксперимента. Из протокола осмотра места происшествия следует, что на асфальте, на который упал <ФИО> есть неровности, отчего потерпевший получил телесные повреждения. Эксперт, проводившая дополнительную экспертизу в г. Джанкой, ответила, что повреждения образовались от одного травмирующего воздействия при падении левой стороной, рука находилась под туловищем, произошел перелом левой руки, повреждения левой брови. <ФИО> был в нетрезвом состоянии. Если был трезвый, не являлся бы инициатором ссоры. Если посмотреть на рост Айгирджи А.Я. и рост <ФИО> то для того, чтобы Айгирджи А.Я. мог ударить кулаком потерпевшего, надо было применить силу. <ФИО> изменил показания, не говорит о фактах, которые ему не выгодны.

Потерпевшему <ФИО> перед дачей пояснений разъяснены положения ст. 25.2 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, он предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ. Потерпевший <ФИО> отвода судье и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не заявил и пояснил, что <данные изъяты> шел по <данные изъяты> и увидел, что стоит автомобиль <данные изъяты> Айгирджи А.Я. У автомобиля стояли Айгирджи А.Я., его жена. Несколько детей были в машине. Жена стояла с мотыгой. Айгирджи А.Я. ударил его в область щеки, над глазом два раза. У него образовалась ссадина, пошла кровь из брови. Он почувствовал физическую боль. Обращался в больницу на следующий день. На экспертизу ездил два раза. В первый раз в г. Красноперекопск, второй раз в г. Джанкой. Когда его били, то <ФИО> не видел. Зашел к ней во двор. Она вышла из дома. <ФИО> находилась во дворе, а потом ушла к сестре. Он с ней не разговаривал.

Выслушав участников производства по делу, исследовав материалы дела, допросив должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Исходя из изложенного, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Состав данного правонарушения является материальным, для квалификации содеянного по указанной норме требуется наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Совершение Айгирджи А.Я. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, - старшего УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» <ФИО> о том, что им составлен протокол об административном правонарушении по факту, произошедшему <данные изъяты> По материалу проверки первоначально экспертизу в отношении <ФИО> назначил <ФИО> Экспертизы проводились неоднократно, так как не на все поставленные вопросы полностью даны ответы. Ознакомился с заключением эксперта, где указано о том, что два факта: причинение потерпевшему не повлекших вреда здоровью телесных повреждений и перелом руки. Он составил протокол об административном правонарушении по факту причинения телесных повреждений, не повлекших вреда здоровью <ФИО> В порядке УПК выделен материал по факту причинения перелома руки направлен для проверки в дознание. В ходе проверки он опрашивал жителей села <наименование> , но очевидцев не было. <ФИО> опрашивал дважды. При этом разъяснял ей права и обязанности свидетеля, административную ответственность по ст.17.9 КоАП РФ. <ФИО> свободно рассказывала, что видела <ФИО> во дворе, убежала к сестре. Ее пояснения записаны. Проводил осмотр места происшествия, где Айгирджи А.Я. указывал место происшествия. В ходе административного расследования проводил опрос всех лиц. Определение о продлении срока административного расследования не выносилось. Повторная и дополнительная судебные экспертизы проводились для определения наличия оснований возбуждения уголовного дела по факту причинения вреда здоровью. Проведение следственного эксперимента без возбуждения уголовного дела невозможно;

- протоколом <данные изъяты> об административном правонарушении от <данные изъяты> (л.д. 2);

- заявлением <ФИО> , зарегистрированным <данные изъяты> , в котором он просит привлечь к ответственности Айгирджи А. и его жену, нанесших ему побои <данные изъяты> (л.д.6),

- письменными объяснениями <ФИО> . от <данные изъяты> , согласно которым <данные изъяты> Айгирджи А.Я. ударил его правой рукой в область лица. После второго удара Айгирджи он упал на асфальт и ничего не помнит (л.д.8, 22),

- медицинской справкой <данные изъяты> об обращении <ФИО> в приемное отделение ГБУЗ «ЦГБ г. Красноперекопска», установлен диагноз ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти (л.д.9),

- письменными объяснениями <ФИО> от 10.04.2024, от 23.05.2024, согласно которым <данные изъяты> она вышла из дома и увидела, как у нее во дворе стоит <ФИО> и умывался водой из ванны, смывал кровь. Она испугалась и ничего у <ФИО> не спросила, ушла к сестре (л.д.23, 41),

- письменным объяснением <ФИО> от <данные изъяты> ее супруг <ФИО> пошел в магазин по <данные изъяты> , вернулся спустя 30-40 минут. Она увидела, что левая бровь была в крови. На вопрос, что случилось, он сказал, что у него произошел скандал с Айгирджи А.Я., который его ударил (л.д.38),

- протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> и фототаблицей к нему с участием Айгирджи А.Я., который указал на участок местности, где <данные изъяты> к нему подошел <ФИО> и стал беспричинно провоцировал конфликт (л.д.30-34, 35-36),

- заключением судебной медицинской экспертизы <данные изъяты> , из исследовательской части которого следует, что слов <ФИО> <данные изъяты> в период времени с 17.30 до 18.00 Айгирджи кулаком ударил в левую сторону лица, два раза ударил по лицу чуть ниже, чем в первый раз, он не устоял, упал и темечком ударился об асфальт, от удара выпал мост (зубной протез), сознание терял, за медицинской помощью обратился в больницу г. Красноперекопска, находится на амбулаторном лечении. Объективно установлено, что у наружного края левой надбровной дуги ссадина 4,5х3,5 см под бурой корочкой выше уровня окружающей кожи, на верхнем и нижнем веках левого глаза кровоподтек сине-фиолетового цвета с желтоватым окрашиванием и нечеткими контурами 6х4,5см, на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья аналогичных свойств кровоподтек 5х4 см, слегка болезненный при пальпации. <данные изъяты> передано ходатайство о предоставлении дополнительных документов, которые представлены <данные изъяты> . Согласно выводов эксперт пришел к выводам, что у <ФИО> обнаружены повреждения: ссадина у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза, на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, по данным медицинских документов – ушиб мягких тканей левой окологлазничной области лица, ушиб левой кисти, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые, не исключено их образование 08.04.2024. В соответствии с действующими Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением Правительства РФ №522 от 17.08.2007, критериями степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, изложенными в приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008, ссадина у наружного края левой надбровной дуги, кровоподтеки на верхнем и нижнем веках левого глаза расценены как повреждения, не причинившие вред здоровью человека п.9; кровоподтек на передне-наружной поверхности в нижней трети левого предплечья, перелом шиловидного отростка левой лучевой кости расценены как повреждения, причинившие средний вред здоровью, повлекший за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью более 21 дня (более 3-х недель) – п.7.1 (л.д.24-25);

То обстоятельство, что проведение указанной судебной медицинской экспертизы окончено <данные изъяты>, по истечении срока назначенного определением от 11.04.2024 административного расследования, о продлении которого решение не принималось, не может расцениваться как влекущее признание заключения экспертизы недопустимым доказательством, поскольку определением Красноперекопского районного суда Республики Крым от 20.11.2024 (л.д.54) установлено, что фактически административное расследование по данному делу не проводилось, в связи с чем дело передано для рассмотрения мировому судье.

Из истребованных судом копии постановлений о назначении судебной медицинской экспертизы в отношении потерпевшего <ФИО> от <данные изъяты> (дополнительной), от <данные изъяты> (повторной) следует, что перед экспертом поставлены вопросы не только о наличии у потерпевшего телесных повреждений, но и механизма их причинения.

Допрошенный ст.УУП <ФИО> составивший протокол об административном правонарушении, пояснил, что дополнительная и повторная экспертизы назначались с целью установления признаков преступления и последующего направления в орган дознания.

Принимая во внимание данное обстоятельство, суд считает, что изложенные в заключениях судебно-медицинских экспертиз <данные изъяты> аналогичные выводы о наличии у <ФИО> телесных повреждений, расцененных как не причинивших вреда здоровью человека, не опровергают выводы эксперта, к которым он пришел при проведении осмотра потерпевшего в рамках экспертизы <данные изъяты> .

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Айгирджи А.Я., потерпевшему, их права соблюдены.

Оснований не доверять показаниям <ФИО> не имеется, поскольку он предупрежден об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, обстоятельств, свидетельствующих о наличии заинтересованности в исходе дела, личных неприязненных отношений с участниками производства по делу, не установлено.

Объяснения опрошенных Айгирджи Ю.Я. от <данные изъяты> (л.д.17), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.18), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.19), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.20), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.37), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.39), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.40) не являются относимыми доказательствами, так как они очевидцами происшествия не являлись, каких-либо сведений о событии административного правонарушения не содержат.

Пояснения Айгирджи А.Я., <данные изъяты> (л.д.15), <ФИО> от <данные изъяты> (л.д.21) от <данные изъяты> (л.д.42), согласно которым <ФИО> хотел ударить правой ногой Айгирджи А.Я., споткнулся и упал на левый бок левой стороной головы, отчего из левой брови пошла кровь, оцениваются критически, поскольку даны родственниками Айгирджи А.Я., заинтересованными в силу семейных отношений в непривлечении его к административной ответственности.

Заключение эксперта №<данные изъяты> и изложенные в нем выводы, не могут быть приняты в качестве доказательства по делу, поскольку эксперту <ФИО> права, предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, не разъяснены, не предупреждена об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения эксперта.

Оценивая показания допрошенных по ходатайству защитника свидетелей, суд исходит из следующего.

Так, допрошенная по ходатайству защитника свидетель <ФИО> пояснила, что <данные изъяты> она находилась дома, ей позвонила сестра и позвала кушать. Она собралась и вышла, услышала мужской грубый разговор, хотела идти, но потом решила, пусть они уйдут, тогда пойдет. Она видела, как <ФИО> поднял левую ногу и хотел ударить <ФИО> , не удержался и упал на левый бок. Она быстро зашла в дом. Через 5-10 минут вышла из дома. Во дворе стоял <ФИО> у ванны и умывался. Она пошла к сестре. <ФИО> остался в ее дворе. Потом она через некоторое время видела, как <ФИО> пошел домой, а потом через полчаса в его сторону проехала «скорая», а потом во второй раз «скорая» проехала к нему. Когда ее опрашивал участковый, она рассказала только о том, что <ФИО> умывался у нее во дворе. Не думала, что дойдет до суда. После того, как начался суд, <ФИО> . ей говорил, что «посадит» Айгирджи на два года, если тот не выплатит ему 100000 руб. После этого она решила сказать правду.

Суд относится критически к данным в судебном заседании показаниям свидетеля <ФИО> В качестве доказательства по делу принимает во внимание показания, данные <данные изъяты> непосредственно после происшествия, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ. Изменение <ФИО> показаний суд связывает с наличием дружеских отношений с Айгирджи А.Я., с целью помочь ему избежать ответственности.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника свидетель <ФИО> , являющийся братом привлекаемого лица, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, пояснил, что <данные изъяты> к нему подъехал брат <ФИО> на <данные изъяты> после детского садика, чтобы забрать электроплужок. Примерно в 17 час. 30 мин. они вытащили плужок и стояли возле машины разговаривали. <ФИО> шел со стороны своего дома в нетрезвом состоянии. Они поздоровались с ним. <ФИО> . начал предъявлять претензии брату по поводу долга и начал ругаться. Потом <ФИО> . поднял ногу и упал, у него пошла кровь над бровью. Он поднял <ФИО> который пошел во двор к тете <ФИО> . Он с братом находились возле машины. Жена брата сидела в машине. С места возле машины двор <ФИО> просматривался. Он стоял спиной к ее двору. Когда <ФИО> . попытался ногой ударить брата, он стоял возле брата примерно полметра. Брат <ФИО> . не трогал. После того, как <ФИО> ушел, он с братом постояли 5 минут у машины, к ним подъехал сосед <ФИО> , с которым немного поговорили и разошлись. Примерно через 15-20 минут он видел, что <ФИО> . шел домой.

Данные показания свидетеля <ФИО> суд оценивает критически, поскольку свидетель в силу родственных отношений заинтересован в благоприятном для Айгирджи А.Я. исходе дела.

Довод защитника – адвоката Зелинской О.Я. об отсутствии оснований привлечения Айгирджи А.Я. к административной ответственности опровергается исследованными доказательствами.

Обязательным признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, является последствие в виде физической боли любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность, что в данном случае подтверждается материалами дела.

Достаточным признаком состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли в результате побоев или насильственных действий, на что в рассматриваемом случае указывал потерпевший как в ходе производства по делу, так и в ходе судебного разбирательства.

То обстоятельство, что между Айгирджи А.Я. и <ФИО> имели место конфликтные отношения, не служит поводом к тому, чтобы ставить под сомнение сообщенные потерпевшим сведения. Доказательств, указывающих на оговор, в ходе производства по делу не добыто.

Изложенные в жалобе доводы потерпевшего <ФИО> о нарушениях, допущенных при проведении проверки МО МВД России «Красноперекопский» КУСП №<дата номер> и иных материалов, связанных с событиями причинения ему <дата> вреда здоровью средней тяжести, не влекут изменение квалификации действий Айгирджи А.Я., поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, образуют действия, причинившие физическую боль и не причинившие вреда здоровью человека, определяемого на основании медицинских критериев, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194 н от 24.04.2008.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении осуществляет в пределах вмененного административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Айгирджи А.Я. установлена.

Таким образом, действия Айгирджи А.Я. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, при отсутствии в действиях уголовно наказуемого деяния.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается наличие пятерых малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ исключающих производство по делу, также не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа, а не иного более строгого наказания, что будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Айгирджи Абдурашида Яхуповича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, Код Сводного реестра 35220323, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300605000582506146.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить Айгирджи А.Я., что в соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова