Дело № 5-60-81/2022

УИД 91RS0017-01-2022-000130-24

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**по делу об административном правонарушении**

г. Красноперекопск 1 апреля 2022 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении

Свистуна Ивана Анатольевича, <персональные данные> ,

**у с т а н о в и л :**

Согласно протоколу об административном правонарушении от 19.01.2022, составленному старшим участковым уполномоченным ОМВД России по Раздольненскому району <ФИО1>, 03.01.2022 в 14 час.40 мин. Свистун И.А., находясь в здании <адрес> в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с <ФИО2>, схватил его руками за верхнюю одежду и толкнул в сторону бетонной стены, от чего <ФИО2> ударился спиной и испытал физическую боль, не повлекшее последствий, предусмотренных ст.115 УК РФ.

В судебном заседании Свистуну И.А. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 2 ст. 24.2, ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Свистун И.А. в суде вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что 03.01.2022 он занимался перевозкой мебели в принадлежащее ему помещение по адресу: <адрес>. В одном из кабинетов на многочисленные просьбы покинуть помещение никак не реагировали. <ФИО2> вел себя грубо. В 15 час. он с <ФИО3> и <ФИО4> заносили сейф в кабинет. Он заходил в кабинет спиной. На него сзади накинулся <ФИО2> , нанося удары по голове и спине, оторвал ему на куртке капюшон. Он поставил сейф на пол и снял <ФИО2> со спины, поставил к стенке. Удары <ФИО2> не наносил.

Потерпевший <ФИО2> в суде обстоятельства, изложенные в протоколе, поддержал и пояснил, что 03.01.2022 <ФИО8> попросила его вывезти мебель из ее офиса, арендованного у <ФИО5>, который позвонил ей и попросил срочно покинуть офис. В 12 час. он подъехал на автомобиле и попросил <ФИО6> и <ФИО7> помочь. В процессе Свистун И.А. хамил, грубил, на что он не реагировал. После того как им осталось вынести елку и коробку, Свистун И.А. начал заносить сейф в офис, развернулся и оттолкнул его в стену, он ударился спиной о стену и испытал физическую боль. После чего он вызвал сотрудников полиции. <ФИО8> является его гражданской супругой. С ее отцом <ФИО6> он общается. С ее братом <ФИО7> у него дружеские отношения.

Выслушав участников производства по делу, допросив свидетелей и исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.2 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Допрошенный в судебном заседании 28.03.2022 свидетель <ФИО3> пояснил, что 03.01.2022 он перевозил мебель в здание мировых судей. Когда оставалось разнести мебель по кабинетам, <ФИО2> не давал занести сейф в кабинет. Свистун И.А. взял сейф и начал заносить в кабинет, ему начали препятствовать, запрыгнули ему на спину. На замечания Свистуна И.А. <ФИО2> не реагировал. Сейф заносили в горизонтальном положении, и он видел, как на спину Свистуна И.А. запрыгнул.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО6> пояснил, что 03.01.2022 он по собственной инициативе помогал <ФИО2> с сыном <ФИО7> вывозить мебель из помещения, которое арендовала его дочь <ФИО8>. В какой-то момент он отвернулся и услышал возню, обернувшись, увидел, что Свистун И.А. с разворота схватил <ФИО2> за лацканы и словами угрожал ему. Он бросился разнимать их. Его сын <ФИО7> тоже разнимал их. Через сына он взялся за капюшон куртки Свистуна И.А., и капюшон отстегнулся. Свистун И.А. пытался занести сейф в помещение, но <ФИО2> сказал, что до того, как они выедут и передадут помещение по акту, не надо заносить мебель. Удары или толчки Свистун И.А. <ФИО2> не наносил, резко прижал его к стене. Спиртное никто не распивал. Бутылку вина выносил его сын <ФИО7>, она упала и разбилась. Инцидент происходил примерно минуту. В тот же момент в помещение заскочили люди. Один парень схватил его за куртку, он не собирался драться и успокоился. В момент физического контакта Свистуна И.А. и <ФИО2> в помещении были он, <ФИО2> и <ФИО7> Свистун И.А. заходил в помещение спиной, когда бросил сейф, прижал <ФИО2> к стене. Два парня не могли видеть, так как были в коридоре и заскочили позже, так как войти им мешал сейф.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО7> пояснил, что 03.01.2022 его сестра <ФИО8> и <ФИО2> попросили помочь перевезти вещи. Он, его жена и отец грузили вещи. Весь процесс сопровождался тем, что их подгоняли. Когда почти все вещи были вынесены и осталось вынести елку, корзину с документами и бутылку вина Свистун И.А. зашел в помещение, старался занести сейф. <ФИО2> сказал, что он дождется человека, с которым у него договор, чтобы передать помещение. В тот момент когда он выходил, Свистун И.А. заносил сейф и увидел, что Свистун И.А. резким ударом ударил <ФИО2> о стену, схватив его за куртку. Он попытался разнять их. Его схватил работник за рукав, и из рук выпала корзина и бутылка вина, которая разбилась. Когда Свистун И.А. держал <ФИО2>, отец был рядом, в помещение зашли 4-5 человек. Свистун И.А. отпустил <ФИО2>, а тот позвонил в полицию. Конфликт длился около 2 минут. В момент физического контакта Свистуна и <ФИО2>, его держал человек, грузчики стояли в двери. Он практически вышел из помещения и обзору кому-либо помех не создавал.

Из заявления <ФИО2> от 03.01.2022 на имя врио начальника ОМВД России по Раздольненскому району следует, что он просит принять меры к неизвестному лицу, которое 03.01.2022 примерно в 14 час. 40 мин. находясь по адресу: <адрес> схватил руками за верхнюю одежду и толкнул в сторону стены, от чего он испытал физическую боль (л.д.4).

Согласно справке, выданной 03.01.2022 дежурным хирургом ГБУЗ РК «Раздольненская районная больница» <ФИО9>, проведен врачебный осмотр 03.01.2022 в 16 час. 40 мин. <ФИО2>, выслушав и осмотрев пациента, сделано заключение: видимых телесных повреждений не обнаружено (л.д.12).

Заключением эксперта №8 от 18.01.2022, согласно выводам которого у <ФИО2> с учетом обстоятельств дела каких-либо видимых телесных повреждений не обнаружено (л.д.15-16).

 Из письменных объяснений <ФИО10> от 03.01.2022 следует, что 03.01.2022 примерно в 14 час. 40 мин. он находился в офисном здании по адресу <адрес> и услышал крик, он не разобрал, что именно кричали, решил пойти на крик и посмотреть что происходит. Когда пошел на крики из соседнего офиса, он зашел в это помещение и увидел, что <ФИО2> запрыгнул на спину Свистуну И.А., следом подбежал другой незнакомый парень и начал оттаскивать <ФИО2> от Свистуна И.А. Позже конфликт был улажен.

Исследовав представленные доказательства, прихожу к выводу о том, что в данном случае отсутствуют достаточные доказательства совершения Свистуном И.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1КоАП РФ.

Так в судебном заседании  Свистун И.А. вину в содеянном не признал, пояснил, что никаких действий, связанных с нанесением побоев или иных насильственных действий в отношении <ФИО2>, не предпринимал, пытался сбросить <ФИО2> со спины.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями <ФИО3> и <ФИО10>, полученными 03.01.2022 о том, что, когда Свистун И.А. заносил сейф в помещение, <ФИО2> запрыгнул ему на спину, а другие мужчины пытались их разнять.

К показаниям свидетелей <ФИО6> и <ФИО7> суд относится критически, поскольку они являются родственниками <ФИО8>, с которой потерпевший <ФИО2> состоит в фактических брачных отношениях.

С учетом изложенного и при отсутствии в материалах дела достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Свистун И.А. совершил иные насильственные действия в отношении <ФИО2>, у суда имеются неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При этом под достоверностью доказательства понимается качество доказательства, характеризующее точность и правильность отражения обстоятельств дела. Судить о достоверности того или иного доказательства можно лишь с учетом всей совокупности данных, относящихся к содержанию данного доказательства, способа его получения, а также соотношения с другими доказательствами. Таким образом, в настоящем деле имеются неустранимые сомнения, которые трактуются в силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со ст. 24.5 ч.2 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. С учетом вышеизложенного, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Свистуна И.А. подлежит прекращению за отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.7 -29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**п о с т а н о в и л :**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Свистуна Ивана Анатольевича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвела

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Оконова

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 г.