Дело № 5-60-106/2023

УИД 91MS0060-01-2023-000243-18

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 22 марта 2023 г.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

директора муниципального бюджетного учреждения культуры «Красноперекопский краеведческий музей» Сушко Ирины Анатольевны, <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Директор муниципального бюджетного учреждения культуры «Красноперекопский краеведческий музей» (далее МБУК «ККМ») Сушко И.А. совершила правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), при следующих обстоятельствах.

<дата > по адресу: <адрес> на объекте защиты МБУК «ККМ» директор указанного учреждения Сушко И.А. не исполнила в срок до <дата > пункты 2, 5, 6 предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности №< номер > от <дата >, выданного отделением надзорной деятельности по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым, а именно: не оборудовано автоматической установкой пожаротушения помещение хранения музейных ценностей (помещения № 1 и №2 фонда хранилища), не обеспечено проведение эксплуатационного испытания наружной пожарной лестницы на здании музея с составлением соответствующего протокола испытаний, не проведена обработка огнезащитным составом выставочного оформления в здании музея.

В судебном заседании директор МБУК «ККМ» Сушко И.А. нарушение сроков выполнения требований предписания не оспаривала, пояснила, что в <дата > в здании музея проводился капитальный ремонт, в ходе которого заменено старое оборудование на новое. Здание музея принято в эксплуатацию <дата >. Не выполнены требования по оборудованию автоматической установкой пожаротушения помещений хранения музейных ценностей (помещения № 1 и №2 фонда хранилища), поскольку эти помещения предназначались для временного хранения, после капительного ремонта музейные ценности будут храниться на первом этаже. Она обращалась за разъяснением в ОНД по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району о необходимости соблюдения требований п.5 примечания п. 32 таблицы 3 СП 486.1311500.2020. О выделении денежных средств на проведение эксплуатационного испытания наружной пожарной лестницы на здании музея обращалась к учредителю, вопрос о выделении денег будет решен на сессии <дата >. В связи с тем, что планируется закупка нового оборудования обработка огнезащитным составом выставочного оформления в здании музея не проводилась. Она обращалась с ходатайством о продлении срока выполнения выданного <дата > предписания до <дата >, по которому принято решение о продлении на 1 год. До <дата > с ходатайством о продлении срока выполнения указанного предписания не обращалась.

Исследовав представленные материалы, выслушав участника производства по делу, прихожу к выводу о том, что вина директора МБУК «ККМ» Сушко И.А. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № < номер > об административном правонарушении от <дата > (л.д.4-5); письменными объяснениями Сушко И.А. от <дата > (л.д. 6); копией распоряжения от <дата > №< номер > о назначении Сушко И.А. на должность директора МБУК «ККМ» (л.д.9); копией должностной инструкции директора МБУК «ККМ» (л.д.10-11); выпиской из ЕГРЮЛ МБУК «ККМ» (л.д.12-16); актом выездной проверки от 07.03.2023 № < номер >, согласно которому выявлен факт невыполнения предписания ОНД по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по РК №24/1/7 от <дата > (л.д.17-18); копией предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № < номер > от <дата > (л.д.19-22); копией решения продлении сроков исполнения ранее выданного предписания от <дата > (л.д.23); копией решения о проведении внеплановой выездной проверки от <дата > (л.д.24-27).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно [части 2 статьи 37](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD56E9123D18103DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522BEFA765E9F086211974462BB64F99483E343I) ФЗ «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ (далее ФЗ «О пожарной безопасности») организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В соответствии с [ч. 1 ст. 38](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD56E9123D18103DF51DED4050904C0AE0C12D20B65D21D70E8B57702DA5D7111954461B97BEF43I) ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Государственные инспекторы по пожарному надзору имеют право давать руководителям юридических лиц обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности ([статья 6](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD56E9123D18103DF51DED4050904C0AE0C12D20B63D01D70E8B57702DA5D7111954461B97BEF43I) ФЗ «О пожарной безопасности»).

С учётом установленных по делу обстоятельств требования данных норм директором МБУК «ККМ» Сушко И.А. не соблюдены.

Материалы дела не содержат сведений о том, что несвоевременность выполнения предписания имела место в связи с уважительными причинами.

Предписание государственного органа не обжаловалось. Срок устранения указанных в предписании нарушений после <дата > по ходатайству Сушко И.А. с указанием причин и принятых мер не продлевался. Вопрос об источниках финансирования деятельности учреждения и наличии возможности изыскания денежных средств для исполнения предписания правового значения для настоящего дела не имеет.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина директора МБУК «ККМ» Сушко И.А. установлена.

Таким образом, бездействие директора МБУК «ККМ» Сушко И.А. содержит состав административного правонарушения и подлежит квалификации по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного [предписания](consultantplus://offline/ref=5161A28DBC023E4E233FA48BF8897113419E61FAD68245EBA39AB9AE80E08D4928E2F7260C41922697B0656E1F5BB2535AD96A4B46271601v4q2I) органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признаёт признание вины, наличие двоих несовершеннолетнего детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

директора муниципального бюджетного учреждения культуры «Красноперекопский краеведческий музей» муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым Сушко Ирину Анатольевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) руб.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140, УИД 0410760300605001062319130.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова