Дело №5-60-111/2020

УИД 91МS0060-01-2020-000276-65

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 27 мая 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудюк Я.А., рассмотрев поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» материалы дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кладий (Михно) Ольги Ивановны, , <…>

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ 735827 от 06.03.2020, Михно О.И., 06.03.2020 в 15-17 часов по ул. , <…>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управляла транспортным средством , <…>с, государственный регистрационный знак , <…>, в состоянии опьянения, была освидетельствована прибором «Драгер», показания прибора 1,17 мг/л, при отсутствии в ее действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Кладий (Михно) О.И., не явилось, извещен надлежащим образом.

 В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

 Согласно п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

При таких обстоятельствах, мировой судья признал возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу, адвокат Мончук А.П., в судебном заседании с протоколом согласился частично, не согласился со степенью опьянения, показанного прибором «Драгер», полагал, что Кладий (Михно) О.И. была остановлена сотрудниками ДПС не обоснованно, в ее действиях нарушения ПДД не было.

Инспектор ДПС Бородатый А.А. мировому судье в судебном заседании пояснил, что 06.03.2020 при несении службы совместно с Макаренко С.Г. ним был остановлен автомобиль под управлением Михно О.И., от которой исходил запах алкоголя. Ей были разъяснены права, составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, после прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прибор «Драгер» показал 1,17 мг/л – наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. В больницу ехать отказалась.

Инспектор ДПС Макаренко А.В. мировому судье в судебном заседании пояснил, что 06.03.2020 при несении службы совместно с Бородатым А.А. был остановлен автомобиль под управлением Михно О.И., от которой исходил запах алкоголя, также она вела себя неадекватно. Инспектором Бородатым А.А. был составлен протокол об отстранении, впоследствии прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат составил более 1 мг/л, с показаниями она согласилась. После приехал ее супруг, которому она пояснила, что употребляла алкоголь. После чего инспектор ДПС Бородаты А.А. составил документы.

Выслушав Мончука А.П., Бородатого А.А., Макаренко А.В., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно копии свидетельства о браке от 27.10.2018 Михно О.И. после заключения брака была присвоена фамилия «Кладий».

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Согласно ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании изложенного, мировой судья находит событие административного правонарушения и вину Кладий (Михно) О.И. в его совершении установленной в судебном заседании следующими исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протокол об административном правонарушении от 06.03.2020 (л.д. 3), чек алкотестера «Драгер» (результат составил 1,17 мг/л – наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), протокол о задержании транспортного средства (л.д.7), справка (л.д.11-12), диск с видеозаписью (л.д.10).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Не доверять показаниям инспекторов ДПС Бородатого А.А. и Макаренко С.Г., которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у мирового судьи нет оснований.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кладий (Михно) О.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Кладий (Михно) О.И. по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы адвоката Мончука А.П. о том, что Кладий (Михно) О.И. была необоснованно остановлена сотрудниками ДПС являются несостоятельными, поскольку сотрудники ДПС действовали в рамках предоставленных им законом о полиции полномочий в силу п. 2 ч. 2 ст. 27 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

 Доводы адвоката Мончука А.П. о том, что у Кладий (Михно) О.И. была меньше концентрация алкоголя, чем установленная с помощью газоанализатора, не отрицая при этом факта выпитого шампанского, также не являются основанием для признания отсутствия в действиях Кладий (Михно) О.И. состава административного правонарушения, поскольку при управлении транспортным средством употребление веществ, вызывающих алкогольное опьянение, запрещается. Административная ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови.

 Обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Кладий (Михно) О.И. мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Кладий (Михно) О.И. мировым судьей не установлено.

 Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Кладий (Михно) Ольгу Ивановну виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100000741.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представленамировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получение органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявление лица об утрате указанных документов.

 Исполнение постановление в части лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: О.В. Кардашина