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УИД 91MS0002-01-2023-000138-12

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 12 мая 2023 г.

В соответствии с ч.1 ст.29.11 КоАП РФ днем вынесения постановления является 15 мая 2023 г. – день его изготовления в полном объеме.

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении

Дороша Данила Сергеевича, <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Дорош Д.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<дата > <время > в г. <адрес> Дорош Д.С. управлял транспортным средством марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > (принадлежит Дорошу Сергею Сергеевичу, адрес <адрес>) находясь в состоянии алкогольного опьянения, установленного после освидетельствования на месте с помощью алкотектора Юпитер-К, результат которого составил 0,355 мг/л выдыхаемого воздуха, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Дорошу Д.С. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Дорош Д.С. вину не признал, пояснил, что ночью примерно в 1 час, был остановлен сотрудниками ДПС, которым предъявил документы. Инспектор заявил, что от него исходит запах алкоголя. Он согласился пройти освидетельствование. Ему дали готовый прибор, который он продул и результат показал 0,35 мг/л. Протокол заполняли не в его присутствии. Он расписался в протоколе в спешке, где ему сказали. Автомобиль забрали на эвакуаторе. На следующий день пришел за автомобилем. Девушка- инспектор сказала, что внесены изменения в протокол, и ему надо расписаться в протоколе и получить копию протокола. Алкогольные напитки в тот день он не употреблял. Во время процедуры освидетельствования сидел на правом переднем пассажирском сиденье. Инспектор <ФИО> сидел рядом. Другой инспектор сидел сзади. Он не видел, как вскрывали трубку. Прибор ему передал инспектор в сборе с трубкой и сказал дышать. На момент остановки в транспортном средстве находились <ФИО> и <ФИО>, которые все время присутствовали с ним, а потом вместе пошли домой. Об исправлениях в протоколе он узнал, когда <дата > приехал забирать автомобиль. Девушка – инспектор сказала, чтобы забрать автомобиль надо расписаться в протоколе, тогда автомобиль отдадут. Письма о внесении изменений в протокол ему не приходили.

Защитник – адвокат Малюта С.В. поддержал позицию привлекаемого лица, просил признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку в него были внесены изменения без участия Дороша Д.С., которого не извещали об этом. Изменения внесены не должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, <дата>, а иным сотрудником полиции. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Дороша Д.С. проведено с нарушением. <ФИО> не предлагал ему пройти медицинское освидетельствование в лечебном учреждении. Такое предложение сделано иным сотрудником, который не составлял протокол. Должностное лицо обязано выяснить у лица желает ли пройти медицинское освидетельствование помимо освидетельствования на месте. На видеозаписи не содержится того, что <ФИО> предлагал пройти медицинское освидетельствование. Вскрытие мундштука прибора Юпитер-К проведено в отсутствие Дороша. Он не видел, что происходит за его спиной. На видеозаписи не содержится сведений о факте отстранения от управления транспортным средством. Видеозапись содержит намерение составить протокол освидетельствования и протокола об административном правонарушении. Ход составления этих документов не зафиксирован на видеозаписи, но протоколы содержат сведения о том, что проведена видеозапись, то есть ложные сведения и не соответствует требованиям КоАП РФ. Просил признать их недопустимыми доказательствами, прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав участников производства по делу, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что факт совершения Дорошем Д.С. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом об административном правонарушении < номер > от <дата > , согласно которому <дата > в <время > в <адрес> Дорош Д.С. управлял транспортным средством марки < марка транспортного средства > с государственным регистрационным знаком < номер > в нарушение п.2.7 ПДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 1).

Протоколом < номер > об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Дороша Д.С. послужили наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии запаха алкоголя изо рта (л.д. 2).

Актом < номер > освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата > и чеком теста прибора газоанализатора №< номер > от <дата > , согласно которому у Дорош Д.С. установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,355 мг/л и состояние алкогольного опьянения (л.д. 3).

Видеозаписью освидетельствования Дороша Д.С. на состояние опьянения, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д.10).

Справкой ГИБДД, содержащей сведения из информационных массивов Госавтоинспекции, согласно которой Дорош Д.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, 12.27 КоАП РФ, к уголовной ответственности по ч.2, ч.4, ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.5).

Согласно сведениям из базы ФИС ГИБДД-М Дорош Д.С. привлекался к административной ответственности <дата > по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, <дата > , <дата > по ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ (4). (л.д.8-9).

Допрошенный в судебном заседании инспектор дорожно-патрульной службы взвода №1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <ФИО> , составивший протокол об административном правонарушении, показал, что точную дату он не помнит, в начале этого года ночью был остановлен автомобиль под управлением Дороша Д.С., от которого исходил запах алкоголя. Он разъяснил Дорошу Д.С. права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ перед составлением протокола, во время и после его составления также разъяснял. Фиксация проводилась на видео. Изменения в протокол об административном правонарушении вносились в присутствии Дороша в момент составления протокола. Копию протокола с изменениями вручил под его подпись. Если исправления вносятся в присутствии него, то не направляется письмо с извещением. Не помнит, кто именно готовил аппарат для проведения освидетельствования. Аппарат приводился в действие в присутствии Дороша. После отстранения от управления транспортным средством, предъявлено требование пройти освидетельствование с помощью прибора. Если водитель хочет его продуть, то в салоне автомобиля собирается прибор. У Дороша замечаний не было, он не отрицал. Просмотрев видеозапись, свидетель <ФИО> обстоятельства составления протокола об административном правонарушении подтвердил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – старший инспектор дорожно-патрульной службы ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым <ФИО> показал, что во время несения службы с инспектором <ФИО> был остановлено транспортное средство, которым управлял Дорош Д.С. с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта. Точную дату он не помнит, в начале этого года. <ФИО> отстранил его. Дорош продул прибор, с результатом был согласен. Автомобиль был задержан. Прибор алкотектор не будет работать, пока не произведет анализ и не будет указано, что алкоголь не обнаружен. После неоднократного продутия прибор не показал результат анализа. На приборе было написано, что не обнаружен алкоголь, перед его продутием. Не помнит, составлял ли в его присутствии протокол об административном правонарушении, потому что мог выходить из автомобиля. Помимо запаха алкоголя изо рта у Дороша было поведение, не соответствующее обстановке, так как он говорил, что знает всех сотрудников ГАИ и те позвонят им. Алкотектор Юпитер-К приводил в рабочее состояние, распаковывал мундштук перед продутием. Дорошу показал прибор и свидетельство о поверке. <ФИО> не предлагал Дорошу пройти медицинское освидетельствование, так как тот был согласен с результатом прибора. Он же задал вопрос, необходимо ли проехать на медицинское освидетельствование, чтобы уточнить на всякий случай. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование был бы написан, если Дорош не был согласен с результатом продутия. Дорош согласился с результатом продутия и с правонарушением.

Оснований не доверять показаниям свидетелей <ФИО> и <ФИО> не имеется, поскольку они предупреждены об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, их показания согласуются с исследованными письменными доказательствами по делу и видеозаписью.

Допрошенная в судебном заседании свидетель <ФИО>, показала, что состоит с Дорошем Д.С. в близких отношениях, в двадцатых числах <дата >. возвращалась с ним и <ФИО> из боулинга домой <адрес> Дорош Д.С. был за рулем автомобиля < марка транспортного средства >. В этот день и накануне Дорош Д.С. не употреблял алкогольные напитки. Она не видела, чтобы он употреблял алкоголь, весь вечер находилась вместе с ним. Она алкоголь не употребляла. Дорош Д.С. нечасто пьет, поэтому знает, когда он выпивает. Сотрудники ДПС остановили их, спросили документы, откуда они направляются, позвали Дороша выйти заполнить протокол о нарушении по страховке. Дороша долго не было больше получаса. Она попросила <ФИО> пойти узнать. Он вышел к сотрудникам полиции. Они стояли на улице. Потом она подошла к ним. Дорош сказал ей, отойти. Она стояла возле автомобиля Ситроен, разговора не слышала. Дорош сказал ей, что сотрудники сказали ему дышать прибор и что, если будет больше допустимой нормы, заберут автомобиль. В ее присутствии протокол не составляли. В качестве понятой ее не привлекали. Автомобиль Дорош забрал через несколько дней.

Допрошенный в судебном заседании свидетель <ФИО> показал, что он с Дорошем Д.С. близкие друзья. День, когда происходило событие, точно не помнит. Они собрались компанией, играли в боулинг в торговом центре <адрес>он, его брат с женой, младший брат и <ФИО> с <ФИО>. Изначально определились, что водителем будет Дорош. Он выпил алкогольный коктейль, но не видел, чтобы в тот вечер Дорош употреблял алкоголь. Дорош был за рулем, как приехал, так и уехал. По пути он попросил Дороша заехать в магазин <адрес>, чтобы купить сок. Когда отъехали от магазина, подъехали сотрудники полиции. Один из них подошел, попросил выйти из автомобиля Дороша. Он остался сидеть в автомобиле, потом вышел. Дорош сидел в автомобиле с сотрудниками ГИБДД. У него спросили, употреблял ли водитель алкоголь, на что он ответил, что нет, так как он водитель. В его присутствии протокол не составляли, изменений не вносили. Он находился недолго, его забрали, на месте находился примерно час. Дальнейших событий не знает. Впоследствии Дорош вкратце рассказал, чем закончилось.

Показания свидетелей <ФИО> и <ФИО> не опровергают обстоятельств правонарушения, поскольку указанные свидетели непосредственными очевидцами проведения процедуры освидетельствования Дороша Д.С. на состояние алкогольного состояния и составления в отношении протокола об административном правонарушении не являлись. Из показания о том, что Дорош Д.С. не употреблял алкоголь, не могут быть приняты во внимание, так как они состоят в близких, дружеских отношениях с Дорошем Д.С. Такие показания даны ими в связи с желанием оказать помощь Дорошу Д.С.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

Пункт 2.7 Правил дорожного движения РФ запрещает водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы с учетом установленных по делу обстоятельств Дорошем Д.С. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Дороша Д.С. установлена.

Таким образом, действия Дороша Д.С. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в его действия уголовно наказуемого деяния.

Довод защитника – адвоката Малюта С.В. о недопустимости протокола об административном правонарушении в связи с внесением в него изменений без присутствия Дороша Д.С. признается необоснованным, поскольку должностное лицо <ФИО> в судебном заседании показал, что изменения внесены им после составления протокола об административном правонарушении в присутствии Дороша Д.С. Из протокола об административном правонарушении от <дата > усматривается, что время совершения правонарушения исправлено в присутствии Дороша Д.С., о чем соответствующая запись с его подписью и подписью <ФИО>. Копия протокола с исправлениями получена Дорошем Д.С. <дата > , о чем указано в протоколе об административном правонарушении.

Доводы Дороша Д.С. и его защитника <ФИО> о внесении исправлений другим сотрудником полиции какими-либо доказательствами не подтверждены и опровергаются показаниями инспектора ДПС <ФИО>.

Довод защитника о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено с нарушением, поскольку <ФИО> не предложил Дорошу Д.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может быть признан обоснованным, так как оснований направления Дороша Д.С. на медицинское освидетельствование, в том числе его несогласие с результатами освидетельствования, не было установлено.

Из просмотренной видеозаписи усматривается, что Дорош Д.С. фактически был отстранен от управления транспортным средством.

Нарушения при освидетельствовании Дороша Д.С. на состояние алкогольного опьянения не допущены, что также подтверждается видеозаписью.

Данная видеозапись является надлежащим доказательством, поскольку отражает обстоятельства, зафиксированные в протоколах по делу об административном правонарушении, качество записи достаточно для их оценки.

Вопреки доводам защитника, законом не предусмотрена необходимость видеосъемки иных обстоятельств (помимо тех, которые предусмотрены ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ), в том числе видеофиксации оформления протоколов соответствующих процессуальных действий, их вручения водителю и др.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировым судьёй признается повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку Дорош Д.С. привлекался <дата > по ч.1 ст.12.29 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст. 12.5 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ, <дата > по ч.3.1 ст.12.5 КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Дорошем Д.С. административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящемся в состоянии опьянения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отягчающее ответственность обстоятельство.

Мировой судья в соответствии с п. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ не находит исключительных обстоятельств, позволяющих назначить наказание Дорошу Д.С. в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Дороша Данила Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор. счет 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491235000000588.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД <данные изъяты, куда обязать Дороша Д.С. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова