Дело № 5-60-128/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 апреля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района О.В.Кардашина (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев поступивший из ОГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» по Республике Крым административный материал по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Пасечник Андрея Леонидовича, <дата1> рождения, уроженец <место рождения>, гражданина Российской Федерации, инвалидности не имеющего, работающего <должность, место>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес1>, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей – <Ф.И.О.1>, <дата2> рождения и <Ф.И.О.2>, <дата3> рождения,

**УСТАНОВИЛ:**

  Согласно протоколу об административном правонарушении серии <номер> от <дата4> Пасечник А.Л., <дата4> в <…> час. <…> мин. по <адрес2>, в нарушение п. 2.3.2 ПДДРФ, не имея права управления транспортными средствами, и управляя транспортным средством – мопедом <марка>, знак <…>, принадлежащим <Ф.И.О.3>, проживающему по адресу: <адрес3>, отказался выполнить законное требование должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Пасечник А.Л. вину признал. Также пояснил, что имеет удостоверение тракториста-машиниста от <дата5>.

Выслушав пояснения Пасечник А.Л., исследовав материалы дела, мировой судья приходит с следующему.

В силу положений статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABFC26L5QBQ) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](consultantplus://offline/ref=8F1D2144593F0BFF352B7EB49A5EC711CFD04C62F538FD9B4EF314FE9FC1001E7070ABF82659C50CL8QEQ) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и [медицинское освидетельствование](consultantplus://offline/ref=21BECDF8CAB5FA05DBD922D7166D01CCECE7FE2F7E4AB9BF63D8AD1A70C62EE9378DE5061BFCE379SEm9H) на состояние опьянения.

Согласно материалам дела, имелись основания полагать, что у водителя транспортного средства Пасечник А.Л.имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, что согласуется с требованиями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 (с последующими изменениями).

В силу п.10 указанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Пасечник А.Л. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Однако Пасечник А.Л., не имея права управления транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Необходимо отметить, что ответственность по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Кроме того, мировым судьей в судебном заседании было исследовано удостоверение тракториста-машиниста, выданное Пасечник А.Л. <дата5>.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в [части 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=DF6E50C3BD8D93EDDA332EBA7674847A8E1CA12BC38B6938A3D5AEFA06E1C3CF28B88E1FB4AAFE7FV6f3K) КоАП РФ, конкретной статьи [КоАП](consultantplus://offline/ref=DF6E50C3BD8D93EDDA332EBA7674847A8E1CA12BC38B6938A3D5AEFA06VEf1K) РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица [КоАП](consultantplus://offline/ref=DF6E50C3BD8D93EDDA332EBA7674847A8E1CA12BC38B6938A3D5AEFA06VEf1K) РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=DF6E50C3BD8D93EDDA332EBA7674847A8E1CA12BC38B6938A3D5AEFA06VEf1K) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Административные правонарушения, предусмотренные [ч.](consultantplus://offline/ref=5F2899041A1E022FD6083B62684B5A970C7F960D4B286A17496BBF41E82D8B0CCCB68B2F74B5P6VBM)2 ст. 12.26 и [ч. 1](consultantplus://offline/ref=5F2899041A1E022FD6083B62684B5A970C7F960D4B286A17496BBF41E82D8B0CCCB68B2F74B5P6V9M) ст. 12.26 КоАП РФ, имеют единый родовой и непосредственный объекты посягательства, а также единые мотивы и условия их совершения. Кроме того, санкция [ч. 1](consultantplus://offline/ref=5F2899041A1E022FD6083B62684B5A970C7F960D4B286A17496BBF41E82D8B0CCCB68B2F74B5P6V9M) ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция [ч. 2 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=5F2899041A1E022FD6083B62684B5A970C7F960D4B286A17496BBF41E82D8B0CCCB68B2F74B5P6V8M), что не повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу. Таким образом мировой судья приходит к выводу о возможности переквалификации действий Пасечник А.Л. с части 2статьи 12.26 на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и квалифицирует его действия по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

С учетом изложенного, исследовав доказательства, оцененными мировым судьей в своей совокупности, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении (л.д.3), протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.6), протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), DVD-диск с видеозаписью (л.д.9), копия удостоверения тракториста-машиниста.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих ответственность Пасечник А.Л., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих ответственность Пасечник А.Л., мировым судьей не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 4.1, ч. 1 ст. 12.26, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

 Признать Пасечник Андрея Леонидовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000,00 (тридцати тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя УФК (МО МВД России), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета получателя 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, **УИН 188100491172100001378**.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым О.В.Кардашиной до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья О.В. Кардашина