Дело № 5-60-134/2021

УИД 91MS0058-01-2021-000538-80

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

1 июня 2021 года г. Красноперекопск Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В.(296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

 Бородкина Владимира Николаевича, «…»,

у с т а н о в и л:

 Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № «…» от 30.04.2021 Бородкин В.Н. 30.04.2021 в 11-09 час. управлял транспортным средством «…», г.р.з. «…» в «…» с пересечением автодороги граница с «…» при повороте влево выехал в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 8.6 и 9.1(1) ПДД РФ.

В судебном заседании Бородкин В.Н. вину не признал, пояснил, что он, двигаясь по ул. «…» на автомобиле «…» синего цвета, подъехал к перекрестку и остановился перед пересечением с главной дорогой, предупреждающих знаков, указывающих на то, что нужно выезжать с ул. «…» при повороте налево сразу в крайний правый ряд, не было, разметка стерта. Когда транспорт в обоих направлениях разъехался, он повернул в сторону с. «…», солнце слепило в глаза, впереди увидел стрелку, которая наполовину стерта и наехал на нее, после этого занял свою сторону, после чего был остановлен инспектором ДПС, который составил на него протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, заставил его подписать, с чем он не согласен.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Бородатый А.А., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что Бородкин В.Н. нарушил пункты 8.6, 9.1 (1) ПДД РФ. Даже в случае отсутствия разметки или ее загрязнения водитель должен был условно поделить проезжую часть на две части и занять правую сторону.

Выслушав Бородкина В.Н. и Бородатого А.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАПвыезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Статьей 26.1 КоАП РФ определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Пунктом 8.6 ПДД РФ предусмотрено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков (например, дорожных знаков 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота») или разметки (в частности, разметки 1.1, 1.3, 1.11, 1.18), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Судом установлено, что Бородкин В.Н. 30.04.2021 в 11 час. 09 мин., управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем «…», г.р.з. «…», на «…» автодороги граница с «…», при выезде с пересечения проезжих частей с ул. «…» при осуществлении поворота налево пересек линию дорожной разметки 1.1.

Данные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении 82 АП № «…» от 30.04.2021 (л.д. 3), схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4), видеозаписью (л.д. 5), сведениями по правонарушениям, согласно которым ранее Бородкин В.Н. не привлекался к административной ответственности (л.д. 6).

Исследовав и проанализировав вышеуказанные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми и достаточными для разрешения настоящего дела.

 С учетом вышеизложенного, суд полагает необходимым переквалифицировать действия Бородкина Владимира Николаевича с части 4 статьи 12.15 КоАП РФ на часть 2 статьи 12.16 КоАП РФ, а именно - поворот налево в нарушение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 12.15 и частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, санкция части 2 ст. 12.16 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Бородкина Владимира Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212100001062.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым втечение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 03.06.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья М.В. Матюшенко