Дело № 5-60-137/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 23 июля 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Кашпировском С.В., с участием защитника адвоката Литовченко И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Крупник Романа Александровича, <…..>,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 12.03.2018 года серии 61 АГ 285806 Крупник Р.А. <…..> года в 17 часов 22 минуты на <…..>км. а/д граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь управлял транспортным средством <…..>, государственный регистрационный знак <…..>, принадлежащим ему же, и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

  В судебном заседании Крупник Р.А. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, а также процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, выяснено, что в услугах переводчика он не нуждается, отводов не заявил. Крупник Р.А. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что сначала сотрудники ГИБДД привлекли его к административной ответственности за управление транспортным средством без страхового полиса, постановление он не обжаловал, штраф оплатил. Сотрудники ГИБДД его не останавливали, они приехали по звонку сотрудников полиции, водителем он не являлся, а был пешеходом, отказался от прохождения освидетельствования из-за превышений полномочий сотрудников ГИБДД, продуть алкотестер ему не предлагали, предлагали пройти наркологическое освидетельствование, права не разъясняли. По его мнению, составление протокола было незаконным, он позвонил на «102», приехала полиция, ему объяснили, что лучше написать, что претензий к сотрудникам ГИБДД не имеет, когда они уехали, Крупник вызвал эвакуатор, так как его отстранили от управления транспортным средством.

Защитник адвокат Литовченко И.В. пояснил, что Крупник на момент составления в отношении него протокола по ст. 12.26 КоАП РФ водителем не являлся, в материалах КУСП есть пояснения сотрудника ГИБДД Алексеева, который пишет, что автомобиль <…..>стоял. Понятые алкотестер не видели, Крупник и свидетель <…..> поясняют, что понятые присутствовали на месте составления протокола не более 10 минут. Крупнику предлагали пройти наркологическое освидетельствование, чем ущемили его права, так как медицинское освидетельствование – понятие более емкое, время в протоколе и время на видеозаписи отличаются, отметил, что Крупник мог никуда не ехать с того места. На основании изложенного, просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения. Кроме прочего, им было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств и признании недопустимым доказательством копии постановления о привлечении Крупник Р.А. к административной ответственности по ст. 12.37 КоАП РФ.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по г. Армянску <…..>пояснил, что при патрулировании по маршруту № <…..> они заметили подозрительную машину, которая завернула в сторону, позже им позвонили оперативные сотрудники. Когда они развернулись и доехали до железнодорожного переезда, данный автомобиль уже стоял, двигатель не работал. Так же там работали оперативные сотрудники. В отношении Крупник было вынесено постановление за отсутствие страхового полиса, далее в процессе разговора с Крупник предлагали пройти освидетельствование на месте, но он отказался, после предлагали ехать в больницу для освидетельствования. Понятые были остановлены недалеко от трассы, присутствовали, поэтому видеозаписи как таковой не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по г. Армянску <…..>пояснил, что точную дату он не помнит, в районе железнодорожного переезда на маршруте патрулирования увидели транспортное средство, кому оно принадлежит выяснилось позже в процессе оформления документов. На железнодорожном переезде они развернулись и продолжили движение в направлении г. Армянска. Через некоторое время поступил звонок на мобильный телефон инспектору Алексееву и они направились в район <…..>, который местные жители называют «суворовский мостик», при подъезде к данному участку дороги увидели тот автомобиль, который ранее попадался им навстречу по пути следования. Когда они приехали и припарковали свой автомобиль, сзади автомобиля сотрудников ГИБДД находился автомобиль с двумя сотрудниками уголовного розыска. Капитан Алексеев последовал к автомобилю, который ранее они видели, автомобиль стоял в грязи, после чего к нему подошли, как установили позже - Крупник и <…..>о. Далее капитан <…..> составил в отношении Крупник Р.А. административный материал по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ за управление транспортным средством без страхового полиса в нарушение ФЗ «Об ОСАГО». В ходе разговора с Крупник Алексеев заподозрил употребление наркотических веществ, имелись определенные признаки. Освидетельствования на месте не было, далее Крупнику было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения. Крупник вызвал опергруппу, так как, по его мнению, сотрудниками ГИБДД производились незаконные деяния, он написал какое-то заявление. Далее в отношении Крупник был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, Крупник вызвал эвакуатор и транспортное средство убыло на эвакуаторе. Добавил, что находился на проезжей части, остановил понятых, которые были привлечены к составлению административного материала по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Крупник и инспектор <…..> находились в машине, понятые и <…..> возле машины.

Видеозаписью не воспользовались, так как на проезжей части было проще остановить понятых, кроме того КоАП РФ это не запрещено.

 Свидетель <…..>. пояснил суду, что он двигался за рулем автомобиля, рядом с ним находился товарищ, их остановили сотрудники ГИБДД, попросили быть понятым, он не отказался, подошли к автомобилю, в машине сидел, как позже выяснилось, гражданин Крупник, в присутствии Измаилова и его товарища Крупнику предложили пройти освидетельствование, слово «наркотическое» помнит, Крупник отказался, причину не пояснял. Как управлял Крупник автомобилем он не видел. Помнит, что с Крупником еще был товарищ. По прошествии времени всех событий не помнит, указал, что он присутствовал и делал очень много подписей, после обозрения подтвердил, что имеются его подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Свидетель <…..>пояснил суду, что он с товарищем ехал из г. Армянска в с. Пятихатка за документами, сотрудники остановили их, попросили быть понятыми, они подошли к машине, в которой сидел второй сотрудник капитан и Крупник на пассажирском сидении, второй сотрудник ГИБДД также стоял на улице, <…..> и его товарищ находились возле передней двери автомобиля, которая была открыта, и в их присутствии Крупник отказался от прохождения освидетельствования, дословно не помнит, как звучит, кажется, «наркологическое». Управление автомобилем Крупником <…..> не видел, автомобиль <…..>стоял, с Крупником еще был товарищ. Пояснял, что Крупнику разъясняли права в их присутствии. Пояснил, что по прошествии времени всех событий не помнит, после обозрения подтвердил наличие своих подписей в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в акте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также в протоколе об административном правонарушении. Не помнит, пояснял ли что-нибудь Крупник при составлении протоколов, от освидетельствования отказался.

 Свидетель <…..> пояснил суду, что они с Крупником являются друзьями. В тот день они подъехали к каналу перед Армянском по своим делам, за рулем находился Крупник, остановились, прошли примерно 300 метров, к ним подошли сотрудники уголовного розыска, предъявили документы, их посмотрели, затем вызвали ГИБДД, те подъехали и на трассе стали Романа оформлять, <…..> стоял на улице, только в самом конце сел в машину, сначала долго оформляли материал по страховке, затем за что-то наркотическое, по времени всего прошло около четырех часов, понятые приехали ближе к концу, находились около пяти минут, расписались и уехали. Когда подъехали сотрудники ГИБДД Крупник автомобилем не управлял, с момента как они остановились и как приехали сотрудники ГИБДД прошло около часа. Проводилась ли видеосъемка, <…..> не видел, он находился в 10-20 метрах от машины. Крупник вызывал службу помощи, чтобы ему помогли, так как он не был за рулем, те приехали, чем закончилось он не знает.

Выслушав Крупник Р.А., защитника адвоката Литовченко И.В., свидетелей <…..>, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно положениям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела основанием полагать, что у водителя транспортного средства Крупник Р.А. имелись признаки опьянения явились: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованием п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Крупник Р.А. на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом 61 АА 121124 от 12.03.2018 года, составленного с участием понятых <…..>. (л.д. 4).

С учетом вышеизложенного, суд находит установленным, что водитель Крупник Р.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Кроме изложенного, факт совершения Крупник Р.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, исследованными и оцененными судом в своей совокупности:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 285806 от 12.03.2018 года, при составлении которого Крупнику Р.А. в присутствии понятых <…..>.были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, что подтверждается подписью Крупник Р.А. в протоколе об административном правонарушении, в протоколе указано, что Крупник Р.А. отказался от объяснений в присутствии понятых (л.д. 2);

- протоколом 61 АМ № 388726 от 12.03.2018 года об отстранении Крупник Р.А. от управления транспортным средством с участием двух понятых <…..> (л.д. 3);

- актом 61 АА № 121124 от 12.03.2018 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Крупник Р.А. отказался от прохождения освидетельствования в присутствии понятых <…..> (л.д. 4);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 579922 от 12.03.2018 года, согласно которому Крупник Р.А. отказался о прохождения медицинского освидетельствования, с участием понятых <…..> (л.д. 5);

- копией письменных объяснений Крупник Р.А. (л.д. 6),

- копией водительского удостоверения Крупник Р.А. (л.д. 9),

- распиской о передаче транспортного средства на ответственное хранение (л.д. 10),

- справкой ГИБДД по нарушениям, из которой усматривается, что 12.03.2018 года Крупник Р.А. был привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа 800 рублей (л.д. 12).

Данные процессуальные документы по своему содержанию существенных нарушений не содержат, не доверять последним у суда нет оснований.

Предоставленная ОГИБДД видеозапись не является относимым доказательством, поскольку не отображает ни факт управления Крупником транспортным средством, ни составление каких-либо процессуальных документов по настоящему делу.

Копия постановления от 12.03.2018 года о привлечении Крупник Р.А. к административной ответственности по ч. 2 ст.12.37 КоАП РФ, не заверенная надлежащим образом, не является надлежащим доказательством факта привлечения Крупник Р.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ 12.03.2018 года, однако, данный факт был признан Крупником Р.А. в судебном заседании, который пояснил, что данное постановление он не обжаловал, штраф оплатил.

По запросу суда предоставлен материал КУСП № 979, из которого усматривается, что Крупник обращался в полицию по линии «102» о том, что 12.03.2018 года в 17-45 час. сотрудник ДПС <…..>незаконно привлек его к административной ответственности, согласно письменных объяснений Крупник в материале КУСП, записанных с его слов, дальнейшую проверку по сообщению просил не проводить, противоправных действий в отношении него не осуществлялось, от написания заявления отказывается.

Доводы Крупник Р.А. о том, что он не управлял транспортным средством в момент, как к нему подошли сотрудники ГИБДД, не влияют на квалификацию его действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как Крупник являлся водителем, будучи привлеченным к административной ответственности сотрудниками ГИБДД на месте по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что понятые присутствовали непродолжительное время, поставив свои подписи, опровергается содержанием процессуальных документов, в которых понятые удостоверили своими подписями факт совершения в их присутствии соответствующих процессуальных действий. Каких-либо письменных замечаний Крупника Р.А. данные процессуальные документы не содержат.

Доводы Крупник о том, что ему не были разъяснены права, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, опровергаются показаниями свидетелей, протоколом об административном правонарушении, в котором имеется подпись Крупник Р.А. о разъяснении ему прав, также имеются подписи понятых.

Доводы защитника о том, что Крупнику предлагали пройти только наркологическое освидетельствование опровергаются материалами дела.

К показаниями Крупника суд относится критически и расценивает их как способ защиты. К показаниями свидетеля <…..> суд относится критически, так как с Крупником они состоят в дружеских отношениях и <…..>может быть заинтересован в разрешении дела в пользу Крупник.

 Суд учитывает, что показания понятыми <…..> были даны в судебном заседании по прошествии значительного промежутка времени после составления протокола об административном правонарушении.

 Не доверять инспекторам ДПС, которые являются должностными лицами и которым предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ДПС, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования рассматривается не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая, что Крупник Р.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд приходит к выводу о виновности Крупник Р.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит и квалифицирует действия Крупник Р.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Крупник Р.А. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

 Крупник Романа Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Армянску, Л/С04751А92550), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35706000, ИНН 9106000085, УИН 18810491183200000242.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Полный текст постановление изготовлен 25.07.2018 года.

 Мировой судья М.В. Матюшенко