Дело № 5-60-151/2020

УИД 91MS 0059-01-2020-000454-69

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 июня 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Кардашина О.В., (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Канивец Александра Александровича, , <…> **УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ 286319 от 18.03.2020, Канивец А.А., 18.03.2020 в 15-25 час, на , <…>, управляя автомобилем , <…>, государственный регистрационный знак , <…>, в нарушение п. 9.1 ПДД РФ, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, осуществил движение по полосе, предназначенной для движения транспортных средств встречного направления, поделенной дорожной разметкой 1.1, чем совершил правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Канивец А.А. мировому судье пояснил, что при повороте налево сплошную линию разметки не пересекал, при развороте через прерывистую линию сдал назад, и выехал на обочину, поскольку более места для остановки не было, аварийной ситуации не создал, не отрицал факт выезда на встречную полосу.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Грачев С.М. мировому судье пояснил, 18.03.2020 при объезде маршрута патрулирования было выявлено, что на встречной полосе по ходу движения стоит транспортное средство, водителю Канивец А.А. была разъяснена суть правонарушения – движение по встречной полосе, составлена схема, разъяснены права, также установили, что правонарушение было совершено повторно.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС Плигос С.С. мировому судье пояснил, что 18.03.2020 был выявлен и задокументирован факт нарушения ПДД водителем Канивец А.А. – выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в ходе проверки выявили, что правонарушение было совершено повторно.

Выслушав Канивец А.А., Грачева М.С., Плигос С.С., просмотрев видеозапись, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B75201465EC1C48CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE79194CDEA8C649E47A05BEE5D473B75201455CC4C1869AD4774835C6E1705E2071DEFC9DD9C9XFkCK) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B752014754C2C68CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K), влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно [части 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B752014754C7C88CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K) названного Кодекса повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B75201465EC1C48CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B752014754C7C88CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=F8363A01425BBCAC5C100F789C8262EB44FE7F1647DEA8C649E47A05BEE5D473B75201465EC1C48CCB8E674C7C93ED6E5F386FDAE29DXDk9K) указанного Кодекса.

Согласно [пункту 1.3](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955CD4A31485988DDABAA423A13672D2167068194C70DY7p9K) ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955CD4A31485E89DDABAA423A13672D2167068194C70DY7p9K), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с [пунктом 9.1(1)](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955CF4D36430BDD92AAF6066E00672A2165009DY9p6K) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955CF4333430BDD92AAF6066E00672A2165009DY9p6K), [1.3](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955CF4337430BDD92AAF6066E00672A2165009DY9p6K) или разметкой [1.11](consultantplus://offline/ref=0E4CB3F4DC9E19D93A37F8DAD289DDBBA7037D505B81C46D5469E7134D79E066C4B955C84A35430BDD92AAF6066E00672A2165009DY9p6K), прерывистая линия которой расположена слева.

На основании изложенного мировой судья считает, что событие правонарушения имело место, и подтверждается следующими доказательствами, проверенными и оцененными мировым судьей в их совокупности:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.2)

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3)

- информацией о привлечении 18.04.2019 Канивец А.А. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д.4).

- фототаблица (л.д.5,6),

- диск с видеозаписью (л.д.7).

Не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, мировой судья не находит и квалифицирует действия Канивец А.А. по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C4B800DFD8A953DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAE4DB5M9SFQ) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C48830DF289913DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAA4CBCM9S5Q) настоящей статьи, повторно.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Канивец А.А. в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  мировой судья признает и учитывает наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Канивец А.А. в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

В силу правового смысла ст.3.1  [Кодекса](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_8.37_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения. Целью административного наказания является неотвратимость за совершённое административное наказание и предупреждение совершения новых правонарушений.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии с [п. 21](consultantplus://offline/ref=0FC0C2208A9C035F3313639F4D29275B5019C5F0C11BCE6B7C757D2FC6931E98D4E8ED6AEB02B36CD445A117FD8052AEE7F2BF9F9C81A716q5C4G) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности Канивец А.А., а также то, что совершенное им деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате совершенного правонарушения кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2. 9, частью 2 статьи 8.37, статьями 29.9 - 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

  Признать Канивец Александра Александровичавиновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья: О.В.Кардашина