Дело № 5-60-153/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

24 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Геря Владимира Павловича, <…>

УСТАНОВИЛ:

05.04.2019 года в 15 часов 52 минуты на ул. Калинина в г. Красноперекопске Геря В.П., управляя принадлежащим ему транспортным средством <…>, государственный регистрационный знак <…>, при повороте вправо на ул. Чкалова в направлении ул. Фрунзе выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при выезде с пересечения проезжих частей, нарушив п. 8.6 ПДД РФ.

В судебном заседании Геря В.П. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину не признал, указал, что на перекрестке возле магазина стояло три транспортных средства, расстояние между краем проезжей части и сплошной линией дорожной разметки составляло менее трех метров, чтобы объехать стоящие транспортные средства и избежать столкновения, ему пришлось наехать при повороте вправо на сплошную линию дорожной разметки. В схеме неправильно нарисовано, что автомобиль стоял на обочине, автомобили располагались частично на проезжей части, а часть на тротуаре.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <…> пояснил, что ним был составлен протокол по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Геря В.П., который совершил поворот вправо в нарушение требований п. 8.6 ПДД РФ, на расстоянии примерно 20 метров от перекрестка стояло два транспортных средства, одно из которых уехало, на фото и видео отчетливо видно, что стоящий автомобиль «Газель» находится от перекрестка на значительном расстоянии, тем не менее, Геря В.П. при выезде с пересечения проезжих частей, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

Выслушав Геря В.П., должностное лицо Иващенко А.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Согласно диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно правовой позиции, приведенной в [подпункте «е» пункта 8](consultantplus://offline/ref=6BA391C6BB1F1B361AA130DEB8E7DB6D33134211D5DF2CD65AF680091F20AB9ADC1C5B234EFD5B78D57657AE04D7E3E15F4D28E6C0BB423DcEy2I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=6BA391C6BB1F1B361AA130DEB8E7DB6D3111441FDBDD2CD65AF680091F20AB9ADC1C5B204CF85F72862C47AA4D80EAFD5B5736E0DEB8c4yBI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 данной статьи](consultantplus://offline/ref=6BA391C6BB1F1B361AA130DEB8E7DB6D3111441FDBDD2CD65AF680091F20AB9ADC1C5B2146FB5D72862C47AA4D80EAFD5B5736E0DEB8c4yBI), в том числе: поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Факт совершения Геря В.П. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП 021829 от 05.04.2019 года (л.д. 3);

- схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 4),

- диском с фотографиями и видеозаписью, просмотренными в судебном заседании (л.д. 5),

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М» (л.д. 6),

показаниями должностного лица Иващенко А.В. в судебном заседании.

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Геря В.П. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

Мировой судья квалифицирует действия Геря Владимира Павловича по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - выезд в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C4B800DFD8A953DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAE4DB5M9SFQ) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=2F82669612A99213593DD5049251506C48830DF289913DEAC46D6170DF56FE4294AB4CE68AAA4CBCM9S5Q) настоящей статьи.

Доводы Геря В.П. о том, что он был вынужден выехать на полосу встречного движения, так как объезжал автомобили, которые стояли возле перекрестка и частично располагались на проезжей части, суд признает несостоятельными, ничем, кроме слов привлекаемого лица, они не подтверждаются, суд их расценивает как способ защиты.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Геря В.П., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного в области дорожного движения административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Геря Владимира Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 5000 (пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100001199.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафы в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко